3.4.5 คุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการจำนวน 5 จุด ภายในโรงงานที่ 1 (PC1) และโรงงานที่ 2 (PC2) ได้แก่ จุดที่ 1 Pelletizing และ Bagging Area ทำการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม จุดที่ 2 บริเวณ CG Production Process ทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ และก๊าซคลอรีน จุดที่ 3 บริเวณ Polymerization Process ทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน จุดที่ 4 บริเวณ G Structure ทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน และจุดที่ 5 บริเวณ P Structure ทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ ซึ่งทำการตรวจวัดปีละ 4 ครั้ง (**รูปที่ 3.4.5-1** และ **ภาพถ่ายที่ 3.4.5-1**) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567 แสดงได้ดัง**ตารางที่ 3.4.5-1** ถึง**ตารางที่ 3.4.5-2** สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1)

- **Pelletizing and Bagging Area**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ Pelletizing และ Bagging Area ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) ซึ่งทำการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมด เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 พบปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมดมีค่า 0.0722 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และ 0.0698 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ

- **CG Production Process**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ CG Production Process ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ และก๊าซคลอรีน พบความเข้มข้นก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์และก๊าซคลอรีน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ มีค่า 0.680 และมีค่า 1.329 ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ
- ก๊าซคลอรีน มีค่า 0.021 และมีค่า 0.002 ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ

- **Polymerization Process**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ Polymerization Process ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน พบความเข้มข้นความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- ก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ทั้งสองครั้งที่ทำการตรวจวัด
- เฮปเทน มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ทั้งสองครั้งที่ทำการตรวจวัด

- **G Structure**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ G Structure ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน พบความเข้มข้นความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- ก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ มีค่า 0.233 ส่วนในล้านส่วน และ มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected)
- เฮปเทน มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ทั้งสองครั้งที่ทำการตรวจวัด

- **P Structure**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ P Structure ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) ทำการตรวจวัดเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดปริมาณก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ พบว่า มีค่า 0.344 และมีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ตามลำดับ

(2) โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2)

- **Pelletizing and Bagging Area**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ Pelletizing และ Bagging Area ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) ซึ่งทำการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมด เมื่อเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 พบปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมด 0.0751 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และ 0.1505 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ

- **CG Production Process**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ CG Production Process ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) เมื่อเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ และก๊าซคลอรีน พบความเข้มข้นก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์และก๊าซคลอรีน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ มีค่า 0.832 และ 1.374 ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ
- ก๊าซคลอรีน มีค่า 0.016 และ 0.005 ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ

- **Polymerization Process**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ Polymerization Process ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) เมื่อเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน พบความเข้มข้นความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- ก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ มีค่า 2.051 ส่วนในล้านส่วน และมีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ตามลำดับ
- เฮปเทน มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ทั้งสองครั้งที่ทำการตรวจวัด

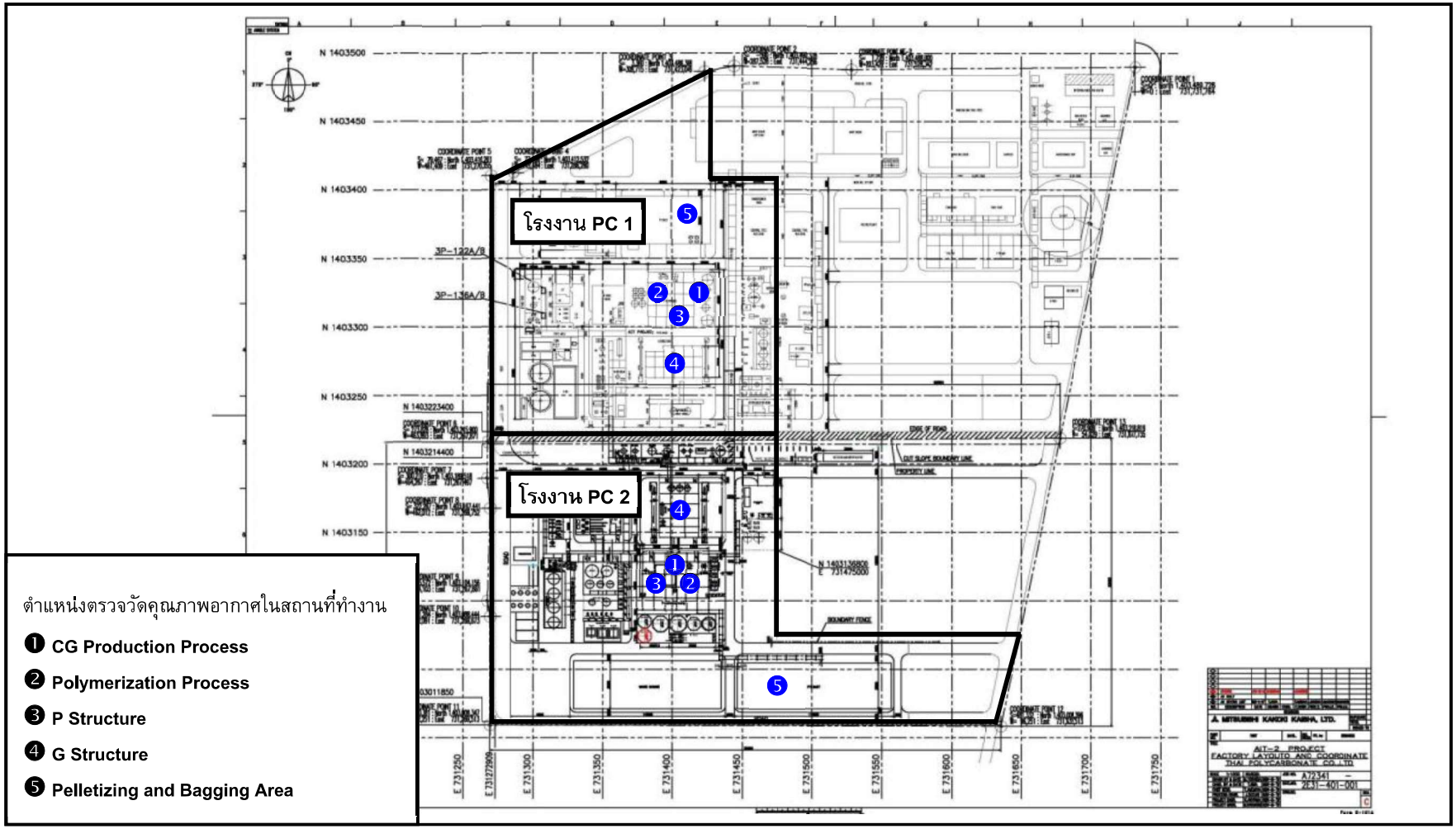
- **G Structure**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ G Structure ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซเมทธิล ลีนคลอไรด์ และเฮปเทน พบความเข้มข้นความเข้มข้นของก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ และเฮปเทน สามารถสรุปได้ดังนี้

- ก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ทั้งสองครั้งที่ทำการตรวจวัด
- เฮปเทน มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ทั้งสองครั้งที่ทำการตรวจวัด

- **P Structure**

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ P Structure ของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) ทำการตรวจวัดเมื่อเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 และวันที่ 14 มิถุนายน 2567 ซึ่งทำการตรวจวัดปริมาณก๊าซเมทธิลลีนคลอไรด์ พบว่า มีค่า 0.916 ส่วนในล้านส่วน และมีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ (Not Detected) ตามลำดับ



รูปที่ 3.4.5-1 ตำแหน่งการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด



Pelletizing and Bagging Area (PC1)



Pelletizing and Bagging Area (PC2)



CG Production Process (PC1)



CG Production Process (PC2)



Polymerization Process (PC1)



Polymerization Process (PC2)

ภาพถ่ายที่ 3.4.5-1 การตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ



G-Structure (PC1)



G-Structure (PC2)



P-Structure (PC1)



P-Structure (PC2)

ภาพถ่ายที่ 3.4.5-1 (ต่อ)

2) เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ ระหว่างปี 2564-2567

การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการระหว่างปี 2564-2567 แสดงดังตาราง**ที่ 3.4.5-3** ถึง**ตารางที่ 3.4.5-4** และ**รูปที่ 3.4.5-2** พบว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการทุกพารามิเตอร์และทุกสถานีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 3.4.5-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

ตำแหน่งตรวจวัด	ดัชนีคุณภาพอากาศ	วันที่ตรวจวัด	หน่วย	ผลการตรวจวัด	มาตรฐาน[1/]
Pelletizing and Bagging Area	TSP	4 มี.ค. 67	mg/m^3	0.0722	-
		14 มิ.ย. 67		0.0698	
CG Production Process	CO	4 มี.ค. 67	ppm	0.680	50
		14 มิ.ย. 67		1.329	
	Cl_2	4 มี.ค. 67	ppm	0.021	1*
		14 มิ.ย. 67		0.002	
Polymerization Process	Methylene Chloride	4 มี.ค. 67	ppm	N.D.	25
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
	Heptane	4 มี.ค. 67	ppm	N.D.	500
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
G-Structure	Methylene Chloride	4 มี.ค. 67	ppm	0.233	25
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
	Heptane	4 มี.ค. 67	ppm	N.D.	500
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
P-Structure	Methylene Chloride	4 มี.ค. 67	ppm	0.344	25
		14 มิ.ย. 67		N.D.	

หมายเหตุ : - N.D. (Not detected) หมายถึง ปริมาณน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการทดสอบ
เดือนมีนาคม (Methylene Chloride <0.118 ppm และ Heptane <0.502 ppm)
เดือนมิถุนายน (Methylene Chloride <0.105 ppm และ Heptane <0.443 ppm)

* ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายสูงสุดไม่ว่าเวลาใดๆ ในระหว่างทำงาน

ที่มา : 1/ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย เล่ม 134 ตอนพิเศษ 198ง ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560

ชื่อผู้ตรวจวัด	นายราวิน เสงี่ยมงาม นายปัญญา ดวงมูลลี	ชื่อผู้บันทึก	นายราวิน เสงี่ยมงาม นายปัญญา ดวงมูลลี
ชื่อผู้ตรวจสอบ/ควบคุม	นายวิศักดิ์ บุญพรหมธีรกุล	ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์	บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด
ชื่อผู้วิเคราะห์	นายเทพสัน ยมนา	เลขทะเบียนผู้วิเคราะห์	-
เบอร์โทรศัพท์	02-678-1813		

ตารางที่ 3.4.5-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

ตำแหน่งตรวจวัด	ดัชนีคุณภาพอากาศ	วันที่ตรวจวัด	หน่วย	ผลการตรวจวัด	มาตรฐาน[1/]
Pelletizing and Bagging Area	TSP	4 มี.ค. 67	mg/m^3	0.0751	-
		14 มิ.ย. 67		0.1505	
CG Production Process	CO	4 มี.ค. 67	ppm	0.832	50
		14 มิ.ย. 67		1.374	
	Cl_2	4 มี.ค. 67	ppm	0.016	1*
		14 มิ.ย. 67		0.005	
Polymerization Process	Methylene Chloride	4 มี.ค. 67	ppm	2.051	25
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
	Heptane	4 มี.ค. 67	ppm	N.D.	500
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
G-Structure	Methylene Chloride	4 มี.ค. 67	ppm	N.D.	25
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
	Heptane	4 มี.ค. 67	ppm	N.D.	500
		14 มิ.ย. 67		N.D.	
P-Structure	Methylene Chloride	4 มี.ค. 67	ppm	0.916	25
		14 มิ.ย. 67		N.D.	

หมายเหตุ : - N.D. (Not detected) หมายถึง ปริมาณน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการทดสอบ
เดือนมีนาคม (Methylene Chloride <0.116 ppm และ Heptane <0.486 ppm)
เดือนกันยายน (Methylene Chloride <0.109 ppm และ Heptane <0.431 ppm)

* ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายสูงสุดไม่ว่าเวลาใดๆ ในระหว่างทำงาน

ที่มา : [1/] ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย เล่ม 134 ตอนพิเศษ 198ง ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560

ชื่อผู้ตรวจวัด	นายราวิน เสงี่ยมงาม	ชื่อผู้บันทึก	นายราวิน เสงี่ยมงาม
ชื่อผู้ตรวจสอบ/ควบคุม	นายวิศักดิ์ บุญพรหมธีรกุล	ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์	บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด
ชื่อผู้วิเคราะห์	นายเทพสัน ยมนา	เลขทะเบียนผู้วิเคราะห์	-
เบอร์โทรศัพท์	02-678-1813		

ตารางที่ 3.4.5-3 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างปี 2564-2567

ตำแหน่งตรวจวัด	พารามิเตอร์คุณภาพอากาศ	หน่วย	ผลการตรวจวัด														มาตรฐาน[1/]
			พ.ศ. 2564				พ.ศ. 2565				พ.ศ. 2566				พ.ศ. 2567		
			มี.ค.	มิ.ย.	ก.ย.	ธ.ค.	มี.ค.	มิ.ย.	ก.ย.	ธ.ค.	มี.ค.	มิ.ย.	ส.ค.	ก.ย.	มี.ค.	มิ.ย.	
Pelletizing and Bagging Area	TSP	mg/m^3	0.0711	N.D.	0.4058	N.D.	0.20	0.1655	0.564	0.0757	0.0619	0.3723	1.0268	0.0644	0.0722	0.0698	-
CG Production Process	CO	ppm	0.415	0.315	0.850	0.800	5.10	3.15	0.89	0.804	0.555	0.624	0.1000	0.048	0.680	1.329	50
	Cl_2	ppm	0.006	0.002	0.011	0.002	0.01	0.03	0.002	0.022	0.015	0.008	0.004	0.015	0.021	0.002	1*
Polymerization Process	Methylene Chloride	ppm	N.D.	N.D.	1.260	2.256	3.45	N.D.	0.117	0.223	0.113	N.D.	1.611	N.D.	N.D.	N.D.	25
	Heptane	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	500
G-Structure	Methylene Chloride	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	1.16	N.D.	N.D.	N.D.	0.223	N.D.	0.270	N.D.	0.233	N.D.	25
	Heptane	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	500
P-Structure	Methylene Chloride	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	2.016	2.47	N.D.	N.D.	0.116	0.784	N.D.	0.190	0.714	0.344	N.D.	25

หมายเหตุ : - N.D. (Not detected) หมายถึง มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ

* ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายสูงสุดไม่ว่าเวลาใดๆ ในระหว่างทำงาน

ที่มา : [1/] ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย เล่ม 134 ตอนพิเศษ 198ง ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560

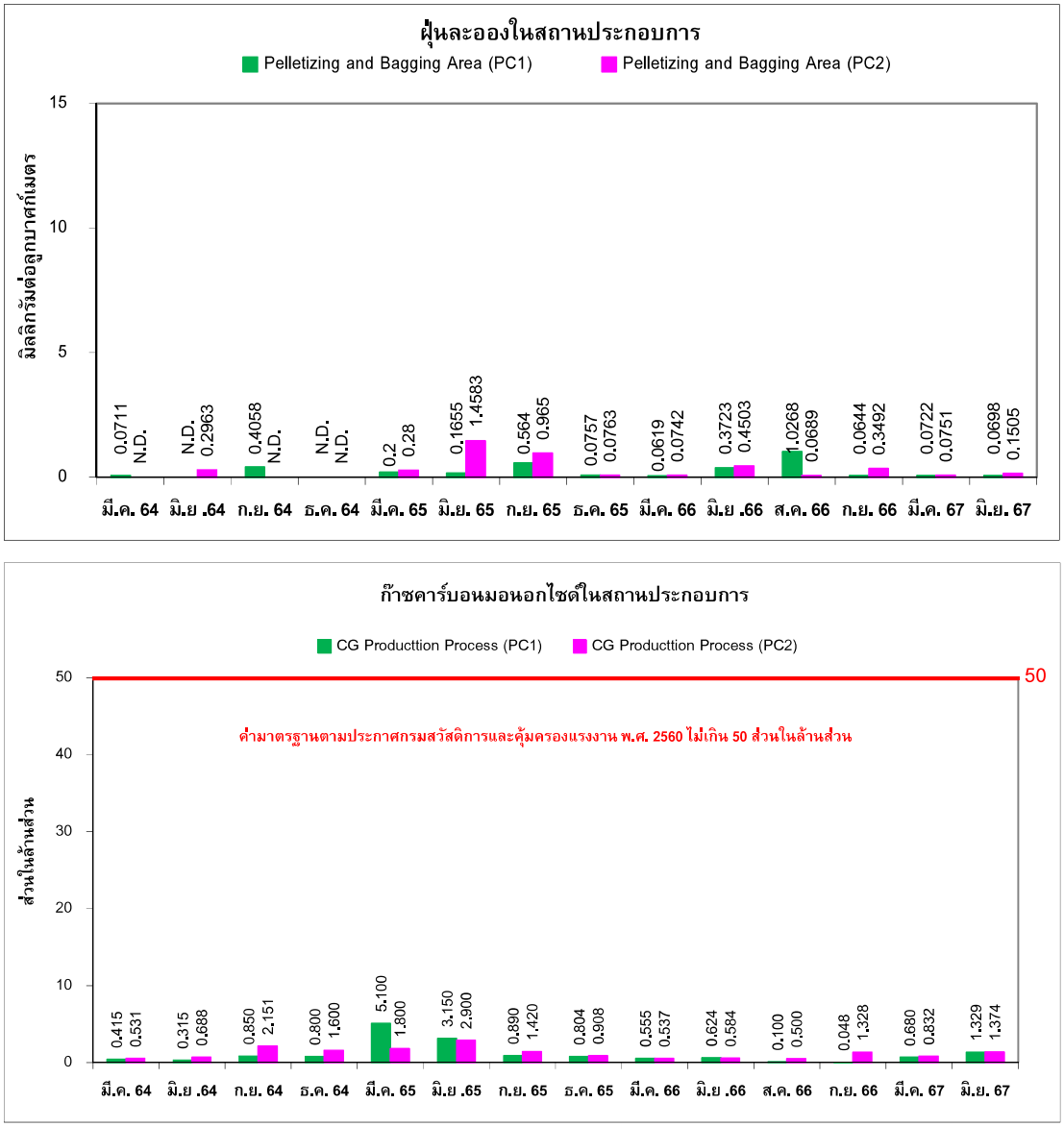
ตารางที่ 3.4.5-4 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างปี 2564-2567

ตำแหน่งตรวจวัด	พารามิเตอร์คุณภาพอากาศ	หน่วย	ผลการตรวจวัด														มาตรฐาน[1/]
			พ.ศ. 2564				พ.ศ. 2565				พ.ศ. 2566				พ.ศ. 2567		
			มี.ค.	มิ.ย.	ก.ย.	ธ.ค.	มี.ค.	มิ.ย.	ก.ย.	ธ.ค.	มี.ค.	มิ.ย.	ส.ค.	ก.ย.	มี.ค.	มิ.ย.	
Pelletizing and Bagging Area	TSP	mg/m^3	N.D.	0.2963	N.D.	N.D.	0.28	1.4583	0.965	0.0763	0.0742	0.4503	0.0689	0.3492	0.0751	0.1505	-
CG Production Process	CO	ppm	0.531	0.688	2.151	1.600	1.80	2.90	1.42	0.908	0.537	0.584	0.500	1.328	0.832	1.374	50
	Cl_2	ppm	0.010	0.004	0.007	0.002	0.01	0.02	0.004	0.042	0.006	0.005	0.005	0.003	0.016	0.005	1*
Polymerization Process	Methylene Chloride	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2.47	0.43	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	0.489	N.D.	2.051	N.D.	25
	Heptane	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	500
G-Structure	Methylene Chloride	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	1.25	N.D.	N.D.	N.D.	0.099	N.D.	0.296	0.430	N.D.	N.D.	25
	Heptane	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	500
P-Structure	Methylene Chloride	ppm	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	1.38	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	0.916	N.D.	25

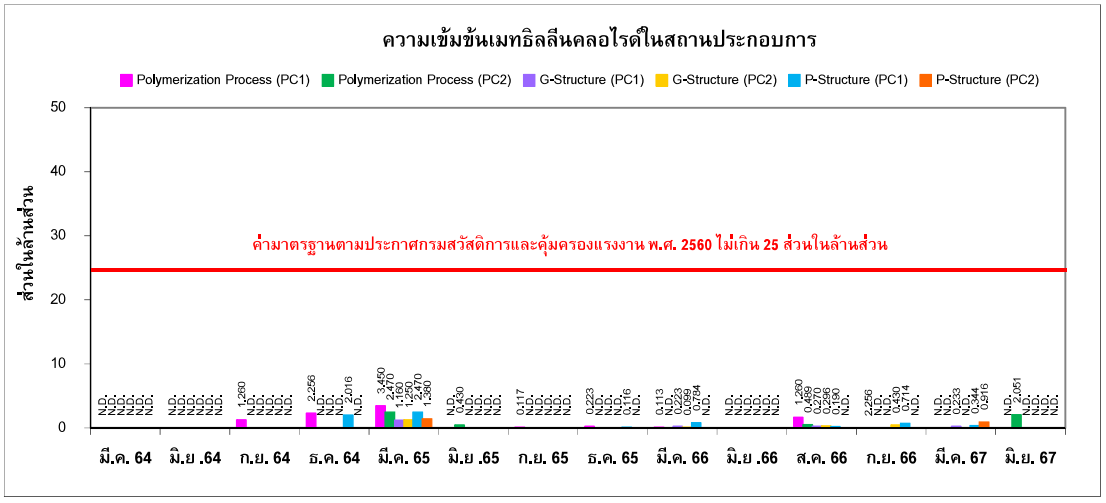
หมายเหตุ : - N.D. (Not detected) หมายถึง มีค่าน้อยมากไม่สามารถตรวจวัดได้ด้วยวิธีการทางห้องปฏิบัติการ

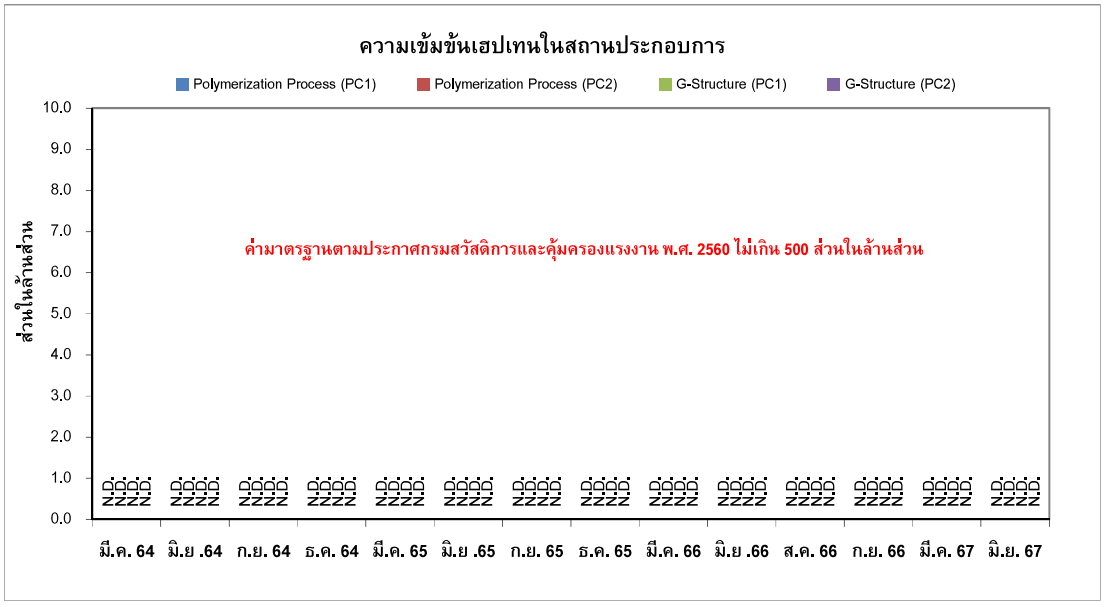
* ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายสูงสุดไม่ว่าเวลาใดๆ ในระหว่างทำงาน

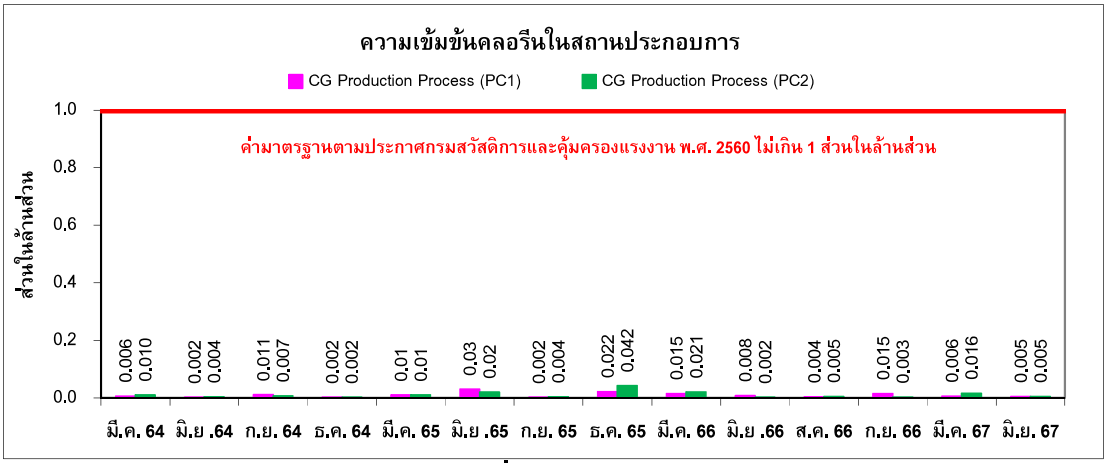
ที่มา : [1/] ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย เล่ม 134 ตอนพิเศษ 198ง ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560



รูปที่ 3.4.5-2 แผนภูมิเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างปี 2564-2567


ความเข้มข้นเมทธิลลีนคลอไรด์ในสถานประกอบการ
Polymerization Process (PC1)
Polymerization Process (PC2)
G-Structure (PC1)
G-Structure (PC2)
P-Structure (PC1)
P-Structure (PC2)
ส่วนในล้านส่วน
ค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2560 ไม่เกิน 25 ส่วนในล้านส่วน
มี.ค. 64
มิ.ย .64
ก.ย. 64
ธ.ค. 64
มี.ค. 65
มิ.ย .65
ก.ย. 65
ธ.ค. 65
มี.ค. 66
มิ.ย .66
ส.ค. 66
ก.ย. 66
มี.ค. 67
มิ.ย. 67


ความเข้มข้นเฮปเทนในสถานประกอบการ
Polymerization Process (PC1)
Polymerization Process (PC2)
G-Structure (PC1)
G-Structure (PC2)
ส่วนในล้านส่วน
ค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2560 ไม่เกิน 500 ส่วนในล้านส่วน
มี.ค. 64
มิ.ย .64
ก.ย. 64
ธ.ค. 64
มี.ค. 65
มิ.ย .65
ก.ย. 65
ธ.ค. 65
มี.ค. 66
มิ.ย .66
ส.ค. 66
ก.ย. 66
มี.ค. 67
มิ.ย. 67


ความเข้มข้นคลอรีนในสถานประกอบการ
CG Production Process (PC1)
CG Production Process (PC2)
ส่วนในล้านส่วน
ค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2560 ไม่เกิน 1 ส่วนในล้านส่วน
มี.ค. 64
มิ.ย .64
ก.ย. 64
ธ.ค. 64
มี.ค. 65
มิ.ย .65
ก.ย. 65
ธ.ค. 65
มี.ค. 66
มิ.ย .66
ส.ค. 66
ก.ย. 66
มี.ค. 67
มิ.ย. 67

รูปที่ 3.4.5-2 (ต่อ)

3.4.6 ระดับเสียงภายในสถานประกอบการ และการตรวจวัดเสียงโดยใช้เครื่องมือชนิดติดตัวบุคคล (Personal Dosimeter)

โครงการฯ จัดให้มีการตรวจวัดเสียงโดยใช้เครื่องมือชนิดติดตัวบุคคล (Personal Dosimeter) และทำการตรวจวัดตามแผนการเฝ้าระวังผลกระทบด้านเสียงในบริเวณที่มีเสียงดังปีละ 2 ครั้ง ดังนี้

1) ผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมติดตัวบุคคล (Noise Dosimeter) ที่พนักงานได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน

ทำการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมที่พนักงานในฝ่ายผลิตตลอดระยะเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง ในระหว่างวันที่ 17-20 มิถุนายน 2567 โดยพบว่าปริมาณเสียงสะสมที่พนักงานได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานมีค่าอยู่ในช่วง 73.4-89.7 เดซิเบล (เอ) รายละเอียดผลการตรวจวัดดังแสดงใน**เอกสารแนบ 43**

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมที่พนักงานในฝ่ายผลิตตลอดระยะเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA) กับประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ที่กำหนดให้ Time Weight Average (TWA) 12 ชั่วโมง ต้องไม่เกิน 83 เดซิเบล(เอ) ผลตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมที่พนักงานในฝ่ายผลิตตลอดระยะเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง ของพนักงานที่ปฏิบัติงานผลิตส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกินเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด พบเพียง 12 ตำแหน่งที่มีค่าสูงเกินเกณฑ์มาตรฐาน

จากกฎกระทรวงแรงงานฯ เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ข้อ 9 กำหนดไว้ว่า “ภายในสถานประกอบกิจการที่สภาวะการทำงานมีระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเกินมาตรฐานที่กำหนดหรือมีระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเกินมาตรฐานที่กำหนด ให้นายจ้างดำเนินการปรับปรุงหรือแก้ไขสิ่งที่เป็นต้นกำเนิดของเสียง หรือทางผ่านของเสียงหรือการบริหารจัดการเพื่อให้มีระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับอยู่ไม่เกินมาตรฐานที่กำหนด

ในกรณีไม่สามารถดำเนินการได้นายจ้างต้องจัดให้ลูกจ้างสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลตลอดเวลาที่ทำงานเพื่อลดระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลแล้ว โดยให้อยู่ในระดับที่ไม่เกินมาตรฐานที่กำหนดไว้ ”

โดยอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่บริษัทกำหนดให้พนักงานสวมใส่คือที่คลอบหูลดเสียง (Ear Muff) มีค่าการลดเสียง (Noise Reduction Rating: NRR) เท่ากับ 27 เมื่อนำมาคำนวนระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล จากสูตร Protected (dB (A)) = Sound Level (dB (A)) - [NRR_{adj} - 7] ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง การคำนวนระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล พ.ศ. 2561 แล้วพบว่าพนักงานที่ได้รับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA) มีค่าลดลงระหว่าง 60.1-76.45 เดซิเบล (เอ) **อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดฯ** รายละเอียดผลการตรวจวัดดังแสดงใน**ตารางที่ 3.4.8-1**

อย่างไรก็ตามพื้นที่หน่วยผลิตของบริษัทฯ ได้ถูกกำหนดให้เป็นพื้นที่ควบคุมในโครงการอนุรักษ์การได้ยิน ซึ่งมีการปรับปรุงทางวิศวกรรมอย่างต่อเนื่อง เช่น การจัดทำผนังกันเสียง 2 ชั้น, การตรวจสอบซ่อมบำรุงเครื่องจักรสม่ำเสมอ เป็นต้น เพื่อลดเสียงดังไม่ให้ออกสู่ภายนอก รวมทั้งยังได้ติดตั้งป้ายเตือนให้พนักงานทุกคนที่เข้าไปปฏิบัติงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงอย่าง เคร่งครัด ด้วย

2) เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาในการทำงาน ระหว่างปี 2564-2567

การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาในการทำงาน ระหว่างปี 2565-2567 สามารถสรุปได้ว่าระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาในการทำงาน 12 ชั่วโมง ที่ตรวจวัดได้ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกินเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ยกเว้นบางจุดตำแหน่งที่มีค่าสูงเกินเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งเมื่อนำมาคำนวนระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล จากสูตร Protected (dB (A)) = Sound Level (dB (A)) - [NRR_{adj} - 7] ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานฯ มีค่าลดลงระหว่าง 55.8-81.2 เดซิเบล (เอ) อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดฯ เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 3.4.8-1 ผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมติดตัวบุคคล (Noise Dose) ตลอดระยะเวลาทำงาน 12 ชั่วโมงระหว่างเดือน มกราคม-มิถุนายน 2567

ตำแหน่ง	ชื่อ-สกุล	วันที่ตรวจ	เวลา	ผลการตรวจวัด TWA Sound Level [dB (A)]*	ผลการคำนวนจากที่พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ลดเสียง		
					Sound Level [dB (A)]*	NRR_{adj} [dB (A)]**	Protected [dB (A)][4)]
PT1-Additive	นาย คุณเมธา ศรีรัตน์	18/06/2567	8.30-17.30	88.5	88.5	13.25	75.25
VP1-Shift Supervisor	นาย นาท จักนามน	17/06/2567	7.00-19.00	78.3	78.3	13.25	65.05
VP1-UT	นาย สุริยา นนทรีย์	17/06/2567	7.00-19.00	77.9	77.9	13.25	64.65
VP1-GS	นาย ศรชัย แดงจันทร์	17/06/2567	7.00-19.00	76.6	76.6	13.25	63.35
VP1-ATR	นาย สุรศักดิ์ หรือสุวรรณ	17/06/2567	7.00-19.00	88.5	88.5	13.25	75.25
VP1-CO&Waste	นาย ธเรศ ห้าวหาญ	17/06/2567	7.00-19.00	79.6	79.6	13.25	66.35
PT1-Ex1	นาย โยธิน	17/06/2567	7.00-19.00	89.5	89.5	13.25	76.25
PT1-Ex2	นาย สหรัฐ สุขเจริญ	17/06/2567	7.00-19.00	88.2	88.2	13.25	74.95
PT1-UT	นาย สามารถ	17/06/2567	7.00-19.00	89.7	89.7	13.25	76.45
VP1-BPA	นาย วิรัตน์	18/06/2567	7.00-19.00	78.4	78.4	13.25	65.15
PT1-Shift Supervisor	นาย ปัญญวัฒน์	18/06/2567	7.00-19.00	78.9	78.9	13.25	65.65
PK1-Leade	นาย สมภพ ไทยประโดน	18/06/2567	7.00-19.00	86.4	86.4	13.25	73.15
PK1-Clean Room	นาย คุณแสงรัตน์ ภู่พึ่ง	18/06/2567	7.00-19.00	80.3	80.3	13.25	67.05
PK1-Pellet	นาย ภาณุพงศ์ จันทะแสน	18/06/2567	7.00-19.00	80.7	80.7	13.25	67.45
PK1-Sample	นาย จักรี	18/06/2567	7.00-19.00	78.4	78.4	13.25	65.15
PK1-Forklift	นาย พิชิต	18/06/2567	7.00-19.00	76.7	76.7	13.25	63.45
VP2-Shift Supervisor	นาย ประดิษฐ์ สังข์ทองคำ	19/06/2567	7.00-19.00	77.2	77.2	13.25	63.95
VP2-UT	นาย สุเทพ ศรีเกา	19/06/2567	7.00-19.00	84.8	84.8	13.25	71.55
VP2-GS	นาย ประดิษฐา	19/06/2567	7.00-19.00	84.2	84.2	13.25	70.95
VP2-PS	นาย บัณฑิต	19/06/2567	7.00-19.00	83.8	83.8	13.25	70.55
VP2-ATR	นาย วีระยุทธ บัวเขียว	19/06/2567	7.00-19.00	86.7	86.7	13.25	73.45
PT2-Shift Supervisor	นาย สามารถ	19/06/2567	7.00-19.00	73.4	73.4	13.25	60.15
PT2-UT	นาย นะเรณ หายโศรก	19/06/2567	7.00-19.00	77.7	77.7	13.25	64.45
PT2-Adtitive	นาย ปริวรรธ	19/06/2567	7.00-19.00	75.6	75.6	13.25	62.35
PK2-Leader	นาย ชยพล	19/06/2567	7.00-19.00	77.8	77.8	13.25	64.55
PK2-Line K	นาย นพรัตน์ เอี่ยมสะอาด	19/06/2567	7.00-19.00	84.1	84.1	13.25	70.85
PK2-Line K	นาย ชินวุฒ ศรีสุภาพ	19/06/2567	7.00-19.00	84.1	84.1	13.25	70.85
PK2-M60	นาย ชัยชนะ เถาถาวงษ์	19/06/2567	7.00-19.00	84.0	84.0	13.25	70.75
PK2-Fake	นาย ประชา บุญสุข	19/06/2567	7.00-19.00	81.5	81.5	13.25	68.25
ค่ามาตรฐาน				≤*83*	-	-	≤*83*

ที่มา [1/]: ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน (Time Weight Average) และประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง การคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล พ.ศ. 2561

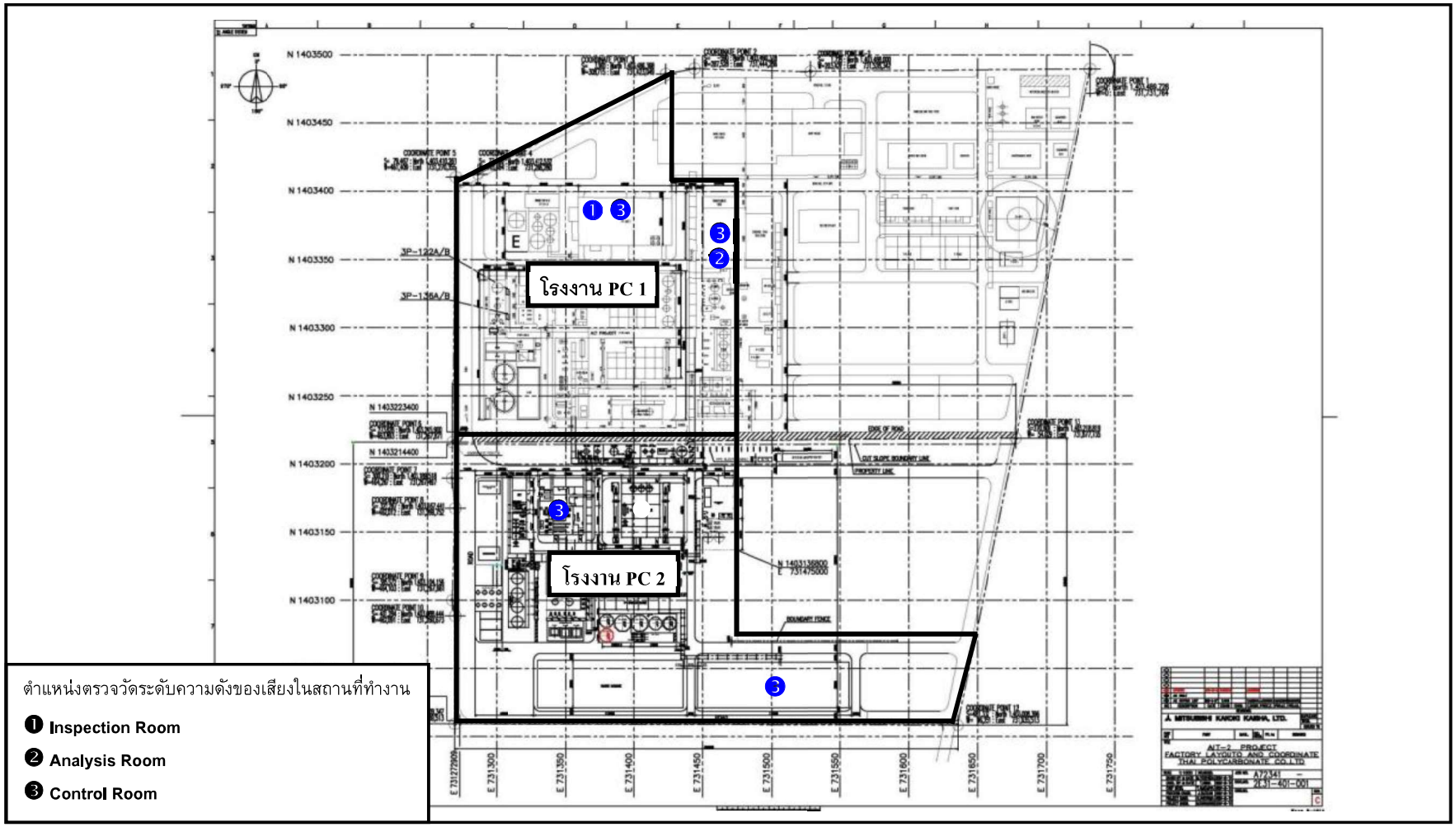
หมายเหตุ : TWA Sound Level (dB (A))* : ผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมติดตัวบุคคล (ที่พนักงานได้รับหากไม่มีการสวมใส่อุปกรณ์ลดเสียง)

NRR $_{adj}$** : ค่าการลดเสียงที่ระบุไว้บนฉลากหรืออุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล โดยค่า Noise Reduction Rating (NRR) เท่ากับ 27 dB(A) ซึ่งร้อยละ 25 ของค่าลดเสียงคือ 13.25 dB(A) โดยอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่พนักงานใช้คือที่ครอบหู (ผู้ผลิต บริษัท 3 เอ็ม ประเทศไทย จำกัด รุ่น Optime 105 (H10P3E))

Protected (dB (A)) : ระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลในสเกลเอ (Scale A) หรือ เดซิเบล เอ (dB(A)

สูตรการคำนวนค่า Protected (dB (A)) = Sound Level (dB (A)) – [NRR$_{adj}$ – 7]

บริษัทผู้ทำการตรวจวัดและวิเคราะห์ : บริษัท เอส จี เอส ประเทศไทย จำกัด



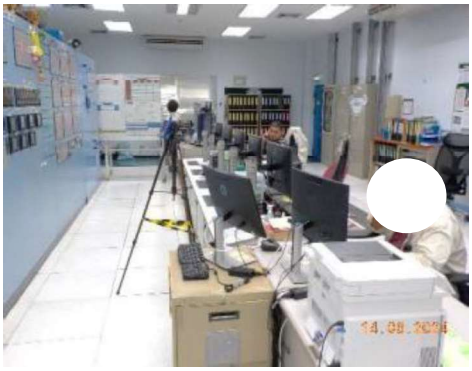
รูปที่ 3.4.6-1 ตำแหน่งจุดตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด



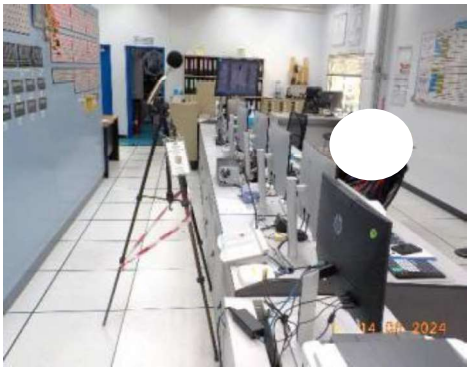
Inspection Room (PT1)



Analysis Room (VP1)



Control Room (VP1)



Control Room (VP2)



Control Room (PT1)



Control Room (PT2)

ภาพถ่ายที่ 3.4.6-1 การตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการ

ตารางที่ 3.4.6-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

ตำแหน่งที่ตรวจวัด		Inspection Room (PT1)		Control Room (VP1)		Control Room (PT1)		Analysis Room (VP1)		มาตรฐาน[1/]
วัน/เดือน/ปี		4 มี.ค. 67	14 มิ.ย. 67	4 มี.ค. 67	14 มิ.ย. 67	4 มี.ค. 67	14 มิ.ย. 67	4 มี.ค. 67	14 มิ.ย. 67	
ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)	Leq 12 hr	61.9	62.9	62.5	63.6	67.3	68.1	64.4	61.2	≯87
	Leq 8 hr	62.5	63.7	62.4	61.7	67.6	68.7	64.4	61.7	≯90

ที่มา : [1/] ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

ตารางที่ 3.4.6-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 2 (PC2) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

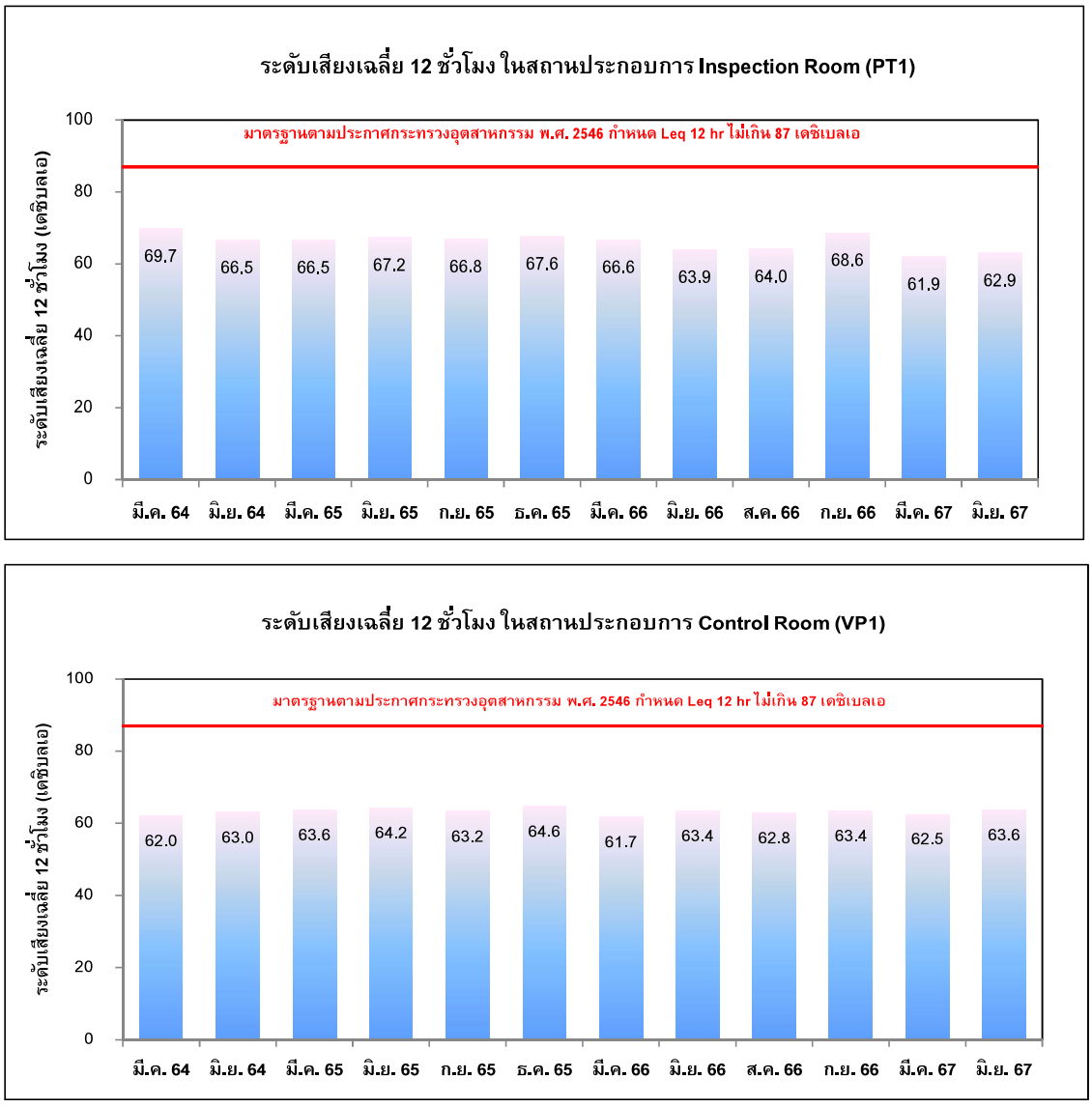
ตำแหน่งที่ตรวจวัด		Control Room (VP2)		Control Room (PT2)		มาตรฐาน[1/]
วัน/เดือน/ปี		4 มี.ค. 67	14 มิ.ย. 67	4 มี.ค. 67	14 มิ.ย. 67	
ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)	Leq 12 hr	65.1	64.7	64.3	63.4	≯87
	Leq 8 hr	65.2	65.3	64.4	64.0	≯90

ที่มา : [1/] ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

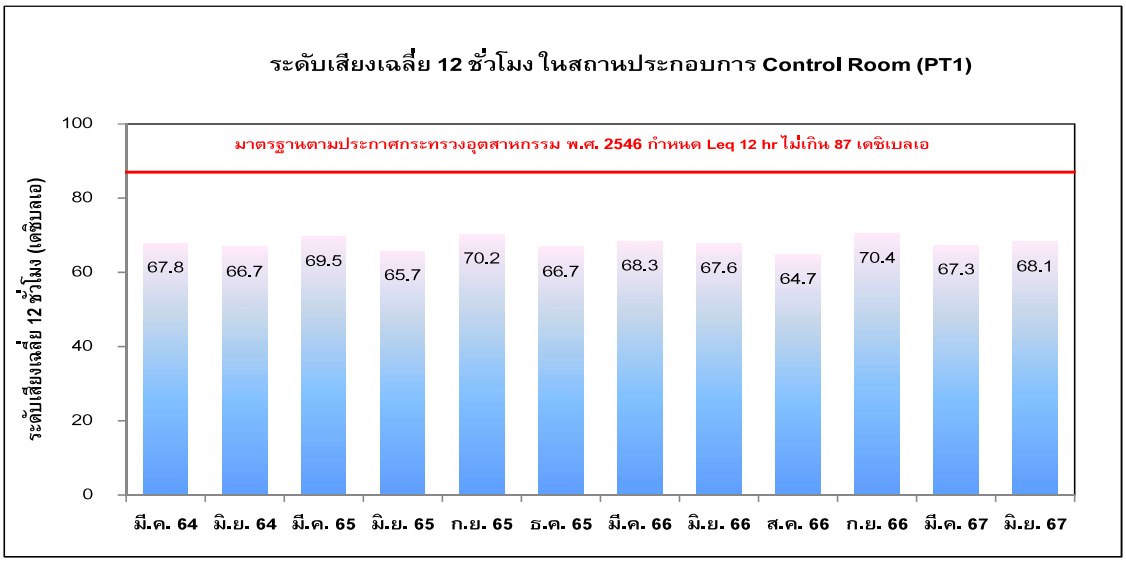
ตารางที่ 3.4.6-4 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 (PC1) และโรงงานที่ 2 (PC2) ของบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างปี 2564-2567

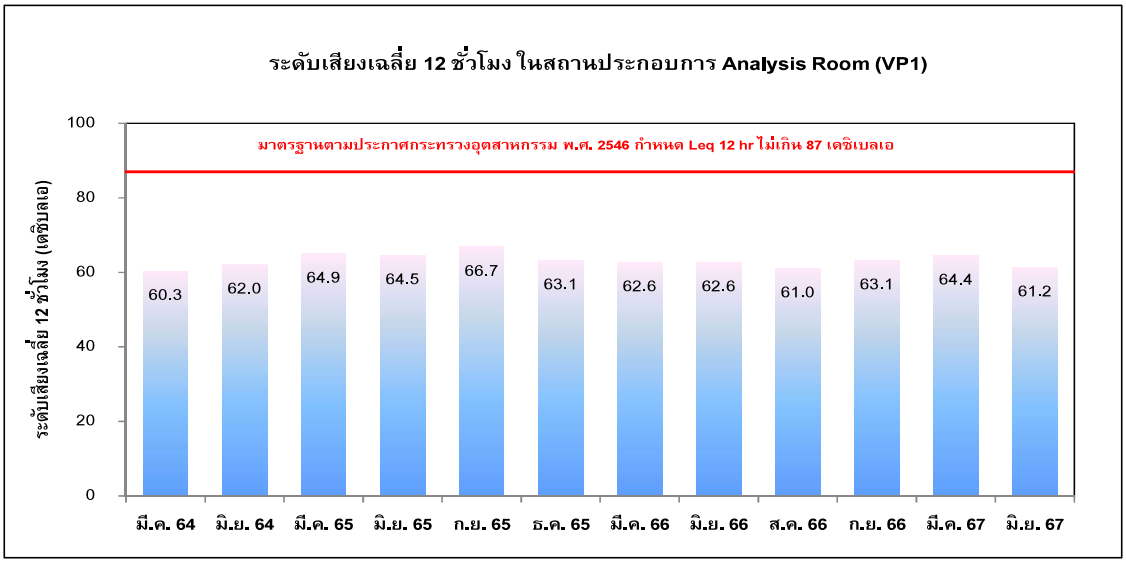
ตำแหน่งที่ตรวจวัด	พารามิเตอร์	ผลการตรวจวัด [dB(A)]														มาตรฐาน[1/]
		มี.ค. 64	มิ.ย. 64	ก.ย. 64	ธ.ค. 64	มี.ค. 65	มิ.ย. 65	ก.ย. 65	ธ.ค. 65	มี.ค. 66	มิ.ย. 66	ส.ค. 66	ก.ย. 66	มี.ค. 67	มิ.ย. 67	
1. Inspection Room (PT1)_PC1	Leq 12 hr	69.7	66.5	68.8	66.8	66.5	67.2	66.8	67.6	66.6	63.9	64.0	68.6	61.9	62.9	≯87
2. Control Room (VP1)_PC1		62.0	63.0	63.2	61.3	63.6	64.2	63.2	64.6	61.7	63.4	62.8	63.4	62.5	63.6	
3. Control Room (PT1)_PC1		67.8	66.7	67.9	61.4	69.5	65.7	70.2	66.7	68.3	67.6	64.7	70.4	67.3	68.1	
4. Analysis Room (VP1)_PC1		60.3	62.0	62.0	61.8	64.9	64.5	66.7	63.1	62.6	62.6	61.0	63.1	64.4	61.2	
5. Control Room (VP2)_PC2		64.0	65.6	63.7	63.6	65.5	64.3	64.6	65.2	65.7	62.0	63.8	64.8	65.1	64.7	
6. Control Room (PT2)_PC2		65.8	62.1	61.1	62.8	63.1	64.7	65.1	63.2	65.0	61.7	64.8	62.6	64.3	63.4	

ที่มา : [1/] ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

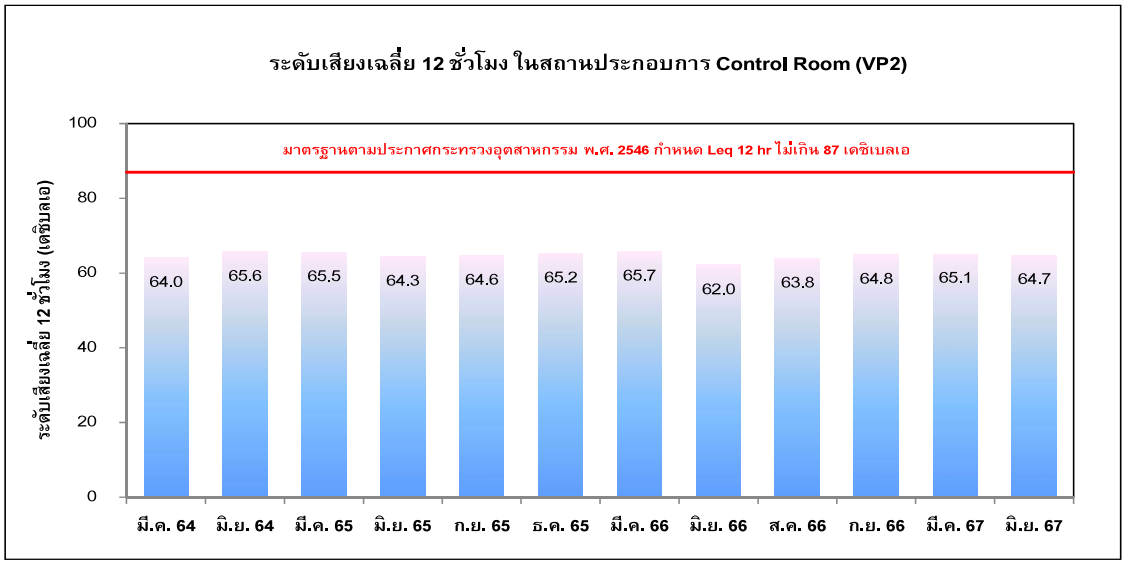


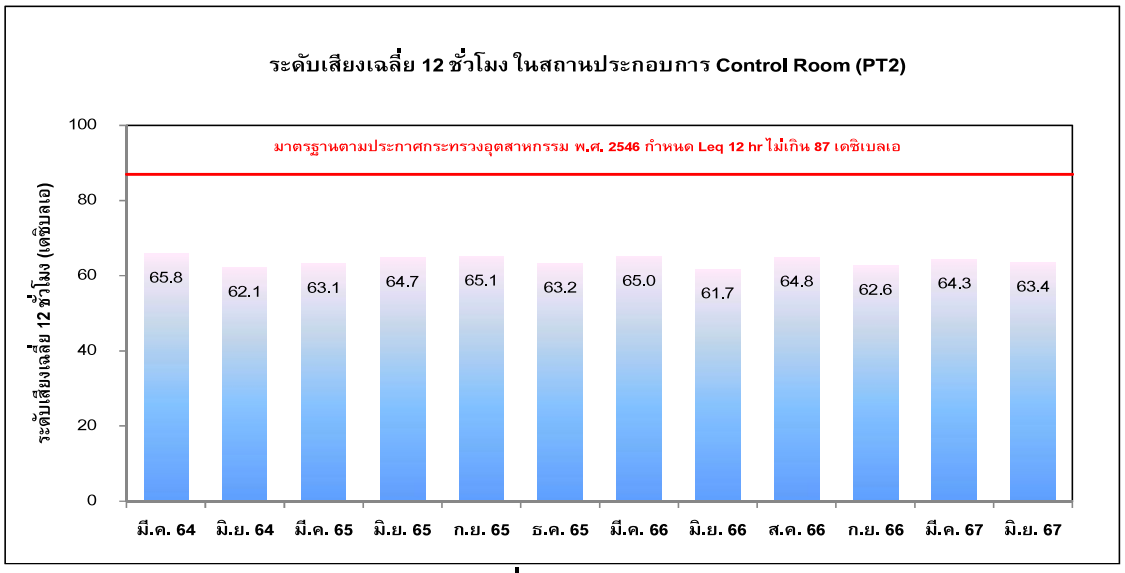
รูปที่ 3.4.6-3 แผนภูมิเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต โรงงานที่ 1 และ 2 บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างปี 2564-2567


ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง ในสถานประกอบการ Control Room (PT1)
มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2546 กำหนด Leq 12 hr ไม่เกิน 87 เดซิเบลเอ
ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (เดซิบลเอ)
100
80
60
40
20
0
67.8
66.7
69.5
65.7
70.2
66.7
68.3
67.6
64.7
70.4
67.3
68.1
มี.ค. 64
มิ.ย. 64
มี.ค. 65
มิ.ย. 65
ก.ย. 65
ธ.ค. 65
มี.ค. 66
มิ.ย. 66
ส.ค. 66
ก.ย. 66
มี.ค. 67
มิ.ย. 67


ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง ในสถานประกอบการ Analysis Room (VP1)
มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2546 กำหนด Leq 12 hr ไม่เกิน 87 เดซิเบลเอ
ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (เดซิบลเอ)
100
80
60
40
20
0
60.3
62.0
64.9
64.5
66.7
63.1
62.6
62.6
61.0
63.1
64.4
61.2
มี.ค. 64
มิ.ย. 64
มี.ค. 65
มิ.ย. 65
ก.ย. 65
ธ.ค. 65
มี.ค. 66
มิ.ย. 66
ส.ค. 66
ก.ย. 66
มี.ค. 67
มิ.ย. 67

รูปที่ 3.4.6-3 (ต่อ)


ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง ในสถานประกอบการ Control Room (VP2)
มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2546 กำหนด Leq 12 hr ไม่เกิน 87 เดซิเบลเอ
ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (เดซิบลเอ)
100
80
60
40
20
0
64.0
65.6
65.5
64.3
64.6
65.2
65.7
62.0
63.8
64.8
65.1
64.7
มี.ค. 64
มิ.ย. 64
มี.ค. 65
มิ.ย. 65
ก.ย. 65
ธ.ค. 65
มี.ค. 66
มิ.ย. 66
ส.ค. 66
ก.ย. 66
มี.ค. 67
มิ.ย. 67


ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง ในสถานประกอบการ Control Room (PT2)
มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2546 กำหนด Leq 12 hr ไม่เกิน 87 เดซิเบลเอ
ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (เดซิบลเอ)
100
80
60
40
20
0
65.8
62.1
63.1
64.7
65.1
63.2
65.0
61.7
64.8
62.6
64.3
63.4
มี.ค. 64
มิ.ย. 64
มี.ค. 65
มิ.ย. 65
ก.ย. 65
ธ.ค. 65
มี.ค. 66
มิ.ย. 66
ส.ค. 66
ก.ย. 66
มี.ค. 67
มิ.ย. 67

รูปที่ 3.4.6-3 (ต่อ)

3.4.7 กากของเสีย

มาตรการกำหนดให้มีการบันทึกชนิด ปริมาณกากของเสียที่เกิดขึ้น และส่งไปกำจัด พร้อมทั้งจัดทำรายงานสรุปการดำเนินการจัดการกากของเสียประจำปี ปีละ 1 ครั้ง

โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ได้จัดเตรียมให้มีถังขยะพร้อมฝาปิด โดยแบ่งแยกชนิดขยะ ตั้งไว้ตามจุดต่างๆ ภายในโรงงาน และมีการรวบรวมจัดเก็บขยะก่อนส่งไปกำจัด รวมทั้งทางโรงงานได้มีการจดบันทึกชนิด และปริมาณกากของเสียที่เกิดขึ้น พร้อมทั้งวิธีการและผู้รับกำจัด โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567 มีรายละเอียดเอกสารใบกำกับการขนส่งกากของเสียดังแสดงใน**เอกสารแนบที่ 49** ถึง**เอกสารแนบที่ 52**

3.4.8 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน

มาตรการกำหนดให้มีการดำเนินการฝึกซ้อมตามแผนปฏิบัติการฉุกเฉินปีละ 1 ครั้ง โดยปกติ บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ได้ร่วมกับบริษัท ไทยโพลีอะซีทัล จำกัด จัดให้มีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกัน โดยในปี 2567 ทางโครงการฯ มีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินในวันที่ 28 สิงหาคม 2567 และดำเนินการซ้อมครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ซึ่งรายละเอียดแสดงใน**เอกสารแนบที่ 70**

3.4.9 การตรวจสุขภาพ

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานแรกรับเข้าทำงาน และพนักงานที่ปฏิบัติงานในโครงการ ปีละ 1 ครั้ง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1) ผลการตรวจสุขภาพพนักงานก่อนเข้ารับทำงาน ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

บริษัทฯมีการรับในระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567 บริษัทฯ ไม่มีการรับเข้าขอพนักงานใหม่

2) ผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

การตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2567 โครงการฯ มีแผนการตรวจสุขภาพพนักงานในระหว่างวันที่ 15-22 กรกฎาคม 2567 โดยทีมแพทย์และพยาบาลจากโรงพยาบาลกรุงเทพระยอง โดยจะนำเสนอผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567 ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับต่อไป

ทั้งนี้โครงการได้ตรวจสุขภาพพนักงานครั้งล่าสุดประจำปี 2566 ดังแสดงใน **ตารางที่ 3.4.9-1** ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

- ผลการตรวจสุขภาพทั่วไป พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีสุขภาพที่เป็นปกติ โดยความผิดปกติที่ตรวจพบส่วนมากจะอยู่ในกลุ่มของค่าดัชนีมวลกาย, ไขมันโคเลสเตอรอล ซึ่งมีค่าสูงหรือต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่เหมาะสม ซึ่งทางบริษัทฯ ได้จัดให้พนักงานทุกคนได้พบกับแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ที่เพื่อทำการวินิฉัยและให้การแนะนำในการดูแลสุขภาพ เช่น การปรับเปลี่ยนการรับประทานอาหารให้ครบ 5 หมู่ หลีกเลี่ยงอาหารที่มีไขมันสูงและเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ เป็นต้น

- ผลการตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยง บริษัทฯได้มีการตรวจการสัมผัสสารปรอทในปัสสาวะจำนวน 14ราย และสารเมธิลีนคลอไรด์ในร่างกายจำนวน 121 ราย ไม่พบพนักงานมีผลการตรวจผิดปกติ การตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด (Lung Function Test) จำนวน 297 ราย พบพนักงานมีผลการที่ตรวจผิดปกติเล็กน้อย 21 รายโดยมีลักษณะการขยายตัวของปอดต่ำกว่าเกณฑ์และมีภาวะหลอดลมอุดกั้น น่าจะเกิดจากการสัมผัสฝุ่น สารเคมี การสัมผัสควันรถตามท้องถนน การสูบบุหรี่และการขาดการออกกำลังกาย โดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์แนะนำในเรื่องการออกกำลังกายการดูแลสุขภาพ งดสูบบุหรี่ และสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันหากทำงานกับสารเคมี หรือฝุ่นละอองทุกครั้ง และตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiogram) จำนวน 155 ราย พบพนักงานมีผลการที่ตรวจผิดปกติ 86 ราย โดยเทียบกับ Baseline Audiogram ตามที่แนวทางของกฎหมายอนุรักษ์การได้ยินของประเทศไทย ซึ่งสาเหตุอาจเกิดได้หลายปัจจัยได้แก่การสัมผัสเสียงดังก่อนมาเข้ารับการตรวจการได้ยิน ความเสื่อมตามอายุ ปัจจัยด้านสุขภาพ เช่น การเป็นหวัด หูอื้อ เป็นต้น โดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์แนะนำให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันตนเองทุกครั้งเมื่อสัมผัสเสียงดังและเข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน

3) แนวโน้มสถิติผลตรวจสุขภาพประจำปี ย้อนหลัง ระหว่างปี 2564-2566

- แนวโน้มผลการตรวจสุขภาพทั่วไป พบว่าแนวโน้มของผลการตรวจสุขภาพพนักงานที่พบมีความผิดปกติมีแนวโน้มที่ลดลง เว้นการตรวจสมถรรภาพการมองเห็นที่แนวโน้มสูงขึ้นเนื่องจากปัจจัยเรื่องอายุซึ่งแม้ไม่ผ่านตามมาตรฐานอาชีพแต่ก็สามารถปฏิบัติงานได้โดยสวมแว่นสายตา ทั้งนี้แนวโน้มของผลการตรวจสุขภาพผิดปกติที่ลดลงอาจเนื่องจากพนักงานปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์อย่างเคร่งครัด ประกอบกับทางบริษัทฯ มีการรณรงค์ในการดูแลรักษาสุขภาพ และส่งเสริมการออกกำลังกายอย่างต่อเนื่อง เช่น การทำ Exercise ในระหว่างการทำงานในสำนักงาน , การจัดโครงการ Food Fit Fun ปรับพฤติกรรมพิชิต NCDs พร้อมทั้งสนับสนุนกิจกรรมการออกกำลังกายให้พนักงานผ่านทางชมรมกีฬา หรือสปอร์ตคลับ ต่างๆ เป็นต้น

- แนวโน้มผลการตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยง พบว่าผลการตรวจระดับสารสารปรอทในปัสสาวะ,สารเมธิลีนคลอไรด์ในร่างกายยังคงไม่พบผลตรวจผิดปกติ การตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด (Lung Function Test) มีแนวโน้มลดลงมีจากปีที่ผ่านมา สำหรับผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiogram) พบว่ามีแนวโน้มสูงขึ้น ทั้งนี้ทางบริษัทฯจะเร่งดำเนินการตามมาตรการการอนุรักษ์การได้ยินอย่างเคร่งครัด เพื่อเฝ้าระวังและป้องกันการสูญเสียการได้ยินของพนักงาน ดังต่อไปนี้

1. จัดให้มีการส่งตัวพนักงานเข้ารับการตรวจวิฉัยซ้ำจากแพทย์ ประกอบกับประวัติการตรวจย้อนหลัง ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงในพื้นที่ทำงานและการซักประวัติการสัมผัสเสียงทั้งในเวลาการทำงานและนอกเวลาการทำงาน เพื่อประกอบในการวินิฉัยโรคเพื่อสืบหาสาเหตุของการเสื่อมสมรรถภาพการได้ยิน พร้อมทั้งการป้องกันและการเฝ้าระวังและติดตามผลการตรวจสุขภาพของพนักงานเป็นประจำทุกปี โดยกรณีพบว่าอาจจะมีปัจจัยการสัมผัสเสียงดังนอกเวลางาน แนะนำให้พนักงานลดการสัมผัสเสียงดังนอกเวลาการทำงาน

2. จัดให้มีมาตรการลดการสัมผัสเสียงดังในเวลาการทำงาน โดยจะพิจารณาแก้ไขที่แหล่งกำเนิดเสียงดังก่อน หากไม่สามารถดำเนินการได้จะพิจารณาแก้ไขที่เส้นทางผ่านของเสียง และหากไม่สามารถแก้ไขได้จะพิจารณาที่ตัวผู้ปฏิบัติงานโดยกำหนดให้พนักงานใช้อุปกรณ์ลดการสัมผัสเสียง (PPE) ในพื้นที่ที่มีเสียงดังเกิน 85 เดซิเบลเอ (Hearing Protection Area) การปรับเปลี่ยนหน้าที่และกะการทำงานของพนักงานให้มีความเหมาะสม เพื่อช่วยฟื้นฟูหรือป้องกันไม่ให้เกิดความผิดปกติเพิ่มขึ้นแก่ตัวพนักงาน ทั้งนี้การปรับเปลี่ยนหน้าที่จะนำผลการตรวจสุขภาพมาพิจารณาร่วมกับปัจจัยเสริมต่างๆ เช่น อายุของพนักงาน และอายุการทำงาน เป็นต้น

3. จัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจและสร้างความตระหนักในการปฏิบัติตนในพื้นที่เสี่ยง การใช้อุปกรณ์ป้องกันเสียงดังให้เหมาะสม เพื่อให้พนักงานปฏิบัติตัวได้อย่างถูกต้อง

4. ติดป้ายเตือน และกำหนดพื้นที่ที่มีเสี่ยงดัง

5. เสริมสร้างวินัย แรงจูงใจ ให้พนักงานให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลในพื้นที่ที่มีเสียงดังอย่างเคร่งครัด รายละเอียดการเปรียบเทียบแนวโน้มผลการตรวจสุขภาพย้อนหลัง 3 ปี รายละเอียดดังแสดงใน**เอกสารแนบที่ 14**

ตารางที่ 3.4.9-1 ผลการตรวจสุขภาพทั่วไปและตามลักษณะงาน โครงการผลิตโพลีอะซีทัล บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างวันที่ 25 สิงหาคม-1 กันยายน 2566

ลักษณะการตรวจสุขภาพ	สิ่งที่ตรวจ (เลือด ปัสสาวะ เนื้อเยื่อ ฯลฯ)	หน่วยงานที่ตรวจ	จำนวนลูกจ้าง		ผลการตรวจ		การดำเนินการกรณีผิดปกติ	ชี้แจงรายละเอียดความผิดปกติอื่นเพิ่มเติม
			ทั้งหมด (ราย)	ที่ตรวจ (ราย)	ปกติ (ราย)	ผิดปกติ (ราย)		
1. การตรวจสุขภาพทั่วไป								
1.1 ตรวจร่างกายโดยแพทย์ (Physical Examination)	ร่างกาย	โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง	349	295	258	37	กรณีพบมีความผิดปกติ ปัญหาด้านสายตา และไทรอยด์ แพทย์แนะนำให้พบแพทย์เฉพาะทางเพื่อดำเนินการรักษา	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ ดังนี้ 1. เกณฑ์ผิดปกติ (เฝ้าระวัง) 17 ราย โดยพบต้อลมที่ตาขวา 1 ราย, ตาซ้าย 2 ราย, ตาสองข้าง 13 ราย, รอยแผลที่หน้าผาก 1 ราย 2. เกณฑ์ผิดปกติ 20 ราย โดยพบต้อเนื้อที่ตาขวา 6 ราย, ตาซ้าย 3 ราย, ตาสองข้าง 3 ราย, พบต่อมไทรอยด์โต 1 ราย, พบเสียงผิดปกติที่ปอดสองข้าง 1 ราย, พบหัวใจเต้นเร็วเล็กน้อย 2 ราย,พบรอยฟกช้ำที่เข้าขวา 3 ราย และตาซ้ายกลอกไม่สุด 1 ราย
- ความดันโลหิต (Blood Pressure)	หลอดเลือดแดงที่ต้นแขน		349	345	295	50	แพทย์แนะนำให้ติดตามตรวจวัดความดันโลหิต และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมชีวิต	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ ดังนี้ - พบพนักงานที่มีความดันโลหิตสูง 50 ราย
- ดัชนีมวลกาย (Body Mass Index)	น้ำหนัก ส่วนสูง		349	345	75	270	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. น้ำหนักน้อยกว่ามาตรฐาน รับประทานอาหารที่มีประโยชน์ ครบ 5 หมู่ ถูกต้องตามหลักโภชนา 2. น้ำหนักมากกว่ามาตรฐาน ลดอาหารที่มีไขมันสูงพวกแป้งและน้ำตาล อาหารผัด,ทอด 3. ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ 4. หลีกเลี่ยงอาหารที่มีรสเค็มจัด และงดเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ 5. ปรึกษาแพทย์เพื่อลดน้ำหนัก	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ ดังนี้ 1. น้ำหนักน้อยกว่าปกติ: 8 ราย 2. น้ำหนักเกินมาตรฐาน: 83 ราย 3. น้ำหนักมากกว่าเกณฑ์ปกติ (อ้วนระดับ1): 134 ราย 4. น้ำหนักมากกว่าเกณฑ์ปกติ (อ้วนระดับ2): 41 ราย 5. น้ำหนักมากกว่าเกณฑ์ปกติ (อ้วนระดับ3): 4 ราย กรณีน้ำหนักน้อยและมากกว่าเกณฑ์มาตรฐาน กรณี1 น้ำหนักต่ำกว่าเกณฑ์ เกิดจากการรับประทานอาหารไม่ครบ 5 หมู่ตามหลักโภชนาการ กรณี2 น้ำหนักมากกว่าเกณฑ์ เกิดจากการรับประทานอาหารพวกที่มีไขมัน แป้ง น้ำตาลสูง และรับประ ทานเป็นจำนวนมาก อีกทั้งขาดการออกกำลังกายสม่ำเสมอ

ตารางที่ 3.4.9-1 (ต่อ)

ลักษณะการตรวจสุขภาพ	สิ่งที่ตรวจ (เลือด ปัสสาวะ เนื้อเยื่อ ฯลฯ)	หน่วยงานที่ตรวจ	จำนวนลูกจ้าง		ผลการตรวจ		การดำเนินการกรณีผิดปกติ	ชี้แจงรายละเอียดความผิดปกติอื่นเพิ่มเติม
			ทั้งหมด (ราย)	ที่ตรวจ (ราย)	ปกติ (ราย)	ผิดปกติ (ราย)		
1.2 ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	เลือด	โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง	349	345	275	70	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. ออกกำลังกายสม่ำเสมอ 2. รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กและโฟลิกสูง 3. ถ้ามีอาการผิดปกติ พบลักษณะเม็ดเลือดขาวที่แสดงว่าอาจมีพยาธิในระบบทางเดินอาหาร ควรพบแพทย์เพื่อตรวจอุจจาระเพิ่มเติม	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 70 ราย ดังนี้ 1. พบโลหิตจางเล็กน้อย 32 ราย 2. พบเม็ดเลือดขาวสูง-ต่ำกว่าปกติ 24 ราย 3. พบเกล็ดเลือดสูง 4 ราย 4. เม็ดเลือดขาว อาจมีพยาธิในระบบทางเดินอาหาร 8 ราย 5. เม็ดเลือดขาวอีโอซิโนฟิลสูง 2 ราย
1.3 ระดับไขมันโคเลสเตอรอล (Total Cholesterol)	เลือด		349	345	97	248	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. ควบคุมอาหารที่มีไขมัน แป้ง น้ำตาลสูง และงดเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ 2. ออกกำลังกายสม่ำเสมอ ลดน้ำหนัก 3. ปรึกษาแพทย์หรือรักษาด้วยยา	พบพนักงานที่มีระดับไขมันโคเลสเตอรอลในเลือดสูงกว่าเกณฑ์ 248 ราย โดยมีสาเหตุมาจากพฤติกรรมส่วนบุคคลในการรับประ ทานอาหาร และขาดการออกกำลังกายอย่างต่อเนื่อง
1.4 Triglyceride	เลือด		349	345	227	118	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. ควบคุมอาหารไขมัน , แป้ง, ของหวาน ออกกำลังกายอย่างต่อเนื่อง 2. ควรปรึกษาแพทย์ หรือรักษาด้วยยา	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 118 ราย ดังนี้ 1. ไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือดสูง 62 ราย 2. ไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือดสูงก้ำกึ่ง 51 ราย 3. ไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือดสูงมาก 5 ราย โดยมีสาเหตุมาจากพฤติกรรมส่วนบุคคล เช่น ทานอาหารที่มีไขมันสูง, แป้ง, ของหวาน และขาดการออกกำลังกาย
1.5 ไขมัน HDL	เลือด		349	345	252	93	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1 รับประทานอาหารผักผลไม้ 2. ออกกำลังกายเพื่อเพิ่ม HDL	พบพนักงานที่มีผลตรวจระดับไขมัน HDL ต่ำกว่าเกณฑ์ 93 ราย โดยมีสาเหตุมาจากพฤติกรรมส่วนบุคคล เช่น ขาดการออกกำลังกายอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น
1.6 ไขมัน LDL	เลือด		349	345	91	254	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ควบคุมอาหาร ออกกำลังกายสม่ำเสมอ และปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ปรึกษาแพทย์ และรักษาด้วยยา	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 254 ราย ดังนี้ 1. ไขมัน LDL ในเลือดสูง 95 ราย 2. ไขมัน LDL ในเลือดสูงก้ำกึ่ง 95 ราย 3. ไขมัน LDL ในเลือดสูงมาก 64 ราย

ตารางที่ 3.4.9-1 (ต่อ)

ลักษณะการตรวจสุขภาพ	สิ่งที่ตรวจ (เลือด ปัสสาวะ เนื้อเยื่อ ฯลฯ)	หน่วยงานที่ตรวจ	จำนวนลูกจ้าง		ผลการตรวจ		การดำเนินการกรณีผิดปกติ	ชี้แจงรายละเอียดความผิดปกติอื่นเพิ่มเติม
			ทั้งหมด (ราย)	ที่ตรวจ (ราย)	ปกติ (ราย)	ผิดปกติ (ราย)		
1.7 ปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urinary Analysis : UA)	ปัสสาวะ	โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง	349	345	304	41	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. ควรพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจหาโรคเบาหวานเพิ่ม 2. อาจมีภาวะนิ่วในไต หรือไตอักเสบ แนะนำให้พบแพทย์ระบบทางเดินปัสสาวะเพิ่มเติม	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 41 ราย ดังนี้ 1. พบน้ำตาลในปัสสาวะ 8 ราย 2. พบเม็ดเลือดแดงปนเปื้อนในปัสสาวะ 9 ราย 3. พบเม็ดเลือดขาวปนเปื้อนในปัสสาวะ 13 ราย 4. พบไข่ขาว(โปรตีน)ในปัสสาวะ 10 ราย 5. พบสารคีโตนในปัสสาวะ 1 ราย (อาจเกิดจากการดื่มสุรา) ทั้งนี้ในรายผิดปกติอาจเกิดจากการปนเปื้อน ดื่มน้ำน้อย กลั้นปัสสาวะ หรือโรคไตบางชนิด หรือผู้ที่เป็นโรคเบาหวานอยู่
1.8 ระดับกรดยูริก (Uric Acid)	เลือด		349	286	203	83	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. ควบคุมอาหารจำพวกเนื้อสัตว์ เครื่องในสัตว์ 2. งดดื่มแอลกอฮอล์ 3. ปรึกษาแพทย์เพื่อรักษา	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 83 ราย ดังนี้ 1. กรดยูริคในเลือดสูงกว่าปกติ 53 ราย 2. กรดยูริคในเลือดสูงผิดปกติ 24 ราย 3. กรดยูริคในเลือดสูงมาก 6 ราย
1.9 ตรวจการทำงานของไต (BUN /Creatinine)	เลือด		349	345	314	31	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. กรณี BUN สูง ให้หยุดปัจจัยดังกล่าวฯ และตรวจซ้ำเพื่อดูการเปลี่ยนแปลง 2. กรณี Creatinine สูง ให้หยุดปัจจัยดังกล่าวฯ และตรวจซ้ำเพื่อดูการเปลี่ยนแปลงค่า Creatinine 3. กรณีพบค่าการทำงานของไตสูงกว่าปกติ แนะนำให้พบแพทย์เฉพาะทาง	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 31 ราย ดังนี้ 1. การทำงานของไตมีค่า Creatinine สูง 26 ราย (อาจเกิดจากการใช้กล้ามเนื้อมากว่าปกติ, มีการสลายมวลกล้ามเนื้อ, รับประทานยาลดไขมันกลุ่ม statin/ยาต้านการอักเสบต่อเนื่อง) 2. การทำงานของไตมีค่า BUN สูง 4 ราย (อาจเกิดจากร่างกายขาดน้ำ, รับประทานอาหารปริมาณโปรตีนสูง) 3. มีภาวะไตเสื่อม 1 ราย
1.10 ตรวจการทำงานของตับ (SGOT/ SGPT)	เลือด		349	345	276	69	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. ควรออกกำลังกาย ลดสุรา ลดน้ำหนัก 2. งดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์,อาหารไขมันสูง,ยาที่มีผลต่อตับ 3. หากมีอาการผิดปกติ เช่น อ่อนเพลีย, เบื่ออาหาร, มีไข้, เจ็บบริเวณใต้ชายโครงขวาให้ปรึกษาแพทย์	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 69 ราย ดังนี้ 1. เอ็นไซม์ SGOT สูงระดับต้น 13 ราย (น่าจะเกิดจากการอักเสบของกล้ามเนื้อหรือมีเม็ดเลือดแดงแตกตัวผิดปกติ) 2. เอ็นไซม์ SGPT สูง 22 ราย (อาจเกิดจากปัจจัยที่มีผลต่อตับ เช่น การดื่มแอลกอฮอล์ หรือทานยาบางชนิด, ติดเชื้อไวรัส หรือมีไขมันสะสมที่ตับ)

ตารางที่ 3.4.9-1 (ต่อ)

ลักษณะการตรวจสุขภาพ	สิ่งที่ตรวจ (เลือด ปัสสาวะ เนื้อเยื่อ ฯลฯ)	หน่วยงานที่ตรวจ	จำนวนลูกจ้าง		ผลการตรวจ		การดำเนินการกรณีผิดปกติ	ชี้แจงรายละเอียดความผิดปกติอื่นเพิ่มเติม
			ทั้งหมด (ราย)	ที่ตรวจ (ราย)	ปกติ (ราย)	ผิดปกติ (ราย)		
								3. เอ็นไซม์ตับสูงอาจมีตับอักเสบระยะต้น 34 ราย
1.11 ตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Occupational Vision Test)	สายตา	โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง	349	190	107	83	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. ควรพบจักษุแพทย์เพื่อตรวจวัดสายตา ใส่แว่นสายตา 2. เปลี่ยนแว่นสายตาหรือคอนแทคเลนส์เมื่อสายตาเปลี่ยนไป	พบพนักงานที่มีภาวะสายตาสั้น สายตายาว สายตาเอียง อาจเกิดขึ้นได้หลายสาเหตุ เช่น อายุ ลักษณะงาน ปัจจัยส่วนบุคคล เป็นต้น ซึ่งสามารถปฏิบัติงานได้เพียงไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกลุ่มอาชีพ 83 ราย
1.12 ตรวจเอ๊กซ์เรย์ทรวงอกฟิล์มใหญ่ (Chest X-rays)	ปอด		349	343	326	17	กรณีพบมีความผิดปกติแพทย์ให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. งดสูบุหรี่ ออกกำลังกาย ควรใช้อุปกรณ์ป้องกันตนเอง 2. ปรึกษาแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 17 ราย ดังนี้ 1. สังเกตุอาการ 10 ราย 2. ผิดปกติ 7 ราย - พบผังพืดเล็กน้อยที่ปอดซ้ายล่าง 1 ราย, - รอยแผลเป็นที่ปอดขวา 1 ราย, - หินปูนที่ปอดซ้าย 1 ราย, - รอยฝ้าขาวปอดขวาบน 1 ราย, - ก้อนเล็กๆขนาด0.7 เซนติเมตร ที่ปอดข้างซ้ายด้านล่าง 1 ราย - การตีบของหลอดลม 1 ราย - เส้นเลือดแดงใหญ่ที่ออกจากหัวใจคด 1 ราย
1.13 ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	หัวใจ		349	250	205	45	จัดให้มีการพบแพทย์เพื่อให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. หลีกเลี่ยงสิ่งกระตุ้น เช่น ความเครียด ชากาแฟสุรา หากมีอาการใจสั่น เหนื่อยง่าย 2. ควรพบแพทย์โรคหัวใจเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 3. ห้ามทำงานในลักษณะงานที่อาจเป็นอันตราย เช่น การทำงานในที่อับอากาศ เป็นต้น	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 45 ราย ดังนี้ 1. เกณฑ์ผิดปกติเล็กน้อย 17 ราย 2. เกณฑ์ผิดปกติ 28 ราย

ตารางที่ 3.4.9-1 (ต่อ)

ลักษณะการตรวจสุขภาพ	สิ่งที่ตรวจ (เลือด ปัสสาวะ เนื้อเยื่อ ฯลฯ)	หน่วยงานที่ตรวจ	จำนวนลูกจ้าง		ผลการตรวจ		การดำเนินการกรณีผิดปกติ	ชี้แจงรายละเอียดความผิดปกติอื่นเพิ่มเติม
			ทั้งหมด (ราย)	ที่ตรวจ (ราย)	ปกติ (ราย)	ผิดปกติ (ราย)		
2. ผลการตรวจสุขภาพตามลักษณะงาน								
2.1 การตรวจระดับปรอทในปัสสาวะ (Urine Mercury)	ปัสสาวะ	โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง	349	14	14	0	-	-
2.2 ตรวจเมตตะโบไลท์ของเมธิลีนคลอไรด์ในปัสสาวะ	ปัสสาวะ		349	121	121	0	-	-
2.3 ตรวจสมรรถภาพการทำ งานของปอด (Lung Function Test)	ปอด		349	297	276	21	จัดให้มีการพบแพทย์เพื่อให้คำแนะนำ ดังนี้ 1. สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันหากทำงานสัมผัสฝุ่นละออง ควัน สารเคมี 2. งดสูบบุหรี่ ออกกำลังกายสม่ำเสมอ	พบพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ 21 ราย ซึ่งเป็นความผิดปกติระดับต้น (Mild) พบได้ในคนปกติที่มีสุขภาพแข็งแรง เช่นนักกีฬา เป็นต้น สามารถปฏิบัติงานได้ (Fit to Work)
2.4 ผลการตรวจสมถรรภาพการได้ยิน (Audiogram)	หู		349	155	68	86	จากการประเมินพนักงานทั้ง 26 ราย พบว่าเป็นพนักงานฝ่ายผลิตที่สัมผัสเสียงดัง โดยบริษัทได้ดำเนินการดังนี้ 1. พิจารณาหมุนเวียน หน้าที่ทำงานเพื่อลดการสัมผัสเสียงดัง 2. กำหนดให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันการได้ยินตลอดเวลาที่เข้าไปทำงานในเขตพื้นที่เสียงดัง 3. ติดป้ายแผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ป้ายบอกระดับเสียงและเตือนอันตรายจากเสียงดัง และป้ายเตือนให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันการได้ยินในพื้นที่ที่มีเสียงดัง 4. จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินที่มีค่า NRR (Hearing Protection Device) ที่สามารถลดทอนเสียงได้ตามมาตรฐานให้แก่พนักงานเพื่อให้พร้อมใช้เข้าปฏิบัติงานได้ตลอดเวลา 5. จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการอนุรักษ์การได้ยินให้แก่พนักงาน 6. ส่งตรวจซ้ำภายใน 30 วัน หลังจากที่ทราบผลและให้แพทย์อาชีวอามัยประเมินหาสาเหตุและการดูแลป้องกัน 7. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน	ในผู้ที่ผลการได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ 15 db shift ได้รับการตรวจซ้ำภายใน 30 วันทั้งหมด ทั้งหมด 86 ราย ดังนี้ 1. ผู้ที่มีระดับการได้ยินลดลงอย่างสม่ำเสมอ 51 ราย มีระดับการได้ยินลดลงที่ความถี่ต่ำและความถี่สูงของหูข้างใดข้างหนึ่งหรือทั้ง 2 ข้าง 2. ผู้ที่มีระดับการได้ยินลดลงอย่างไม่สม่ำเสมอ 35 ราย ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยที่ส่งผลกระทบ (Error factors) ต่อการตรวจได้แก่ การเตรียมตัวก่อนเข้ารับการตรวจ ,การงดการรับสัมผัสเสียงดังอย่างน้อย 12 ชม. เป็นต้น (การตรวจสมรรถภาพการได้ยินด้วยวิธี Audiometry เป็นเพียงการ Screening test ดังนั้นข้อมูลที่ได้จึงยังไม่เพียงพอที่จะตัดสินว่าผู้ที่มีระดับการได้ยินลดลงนั้นเกิดเนื่องมาจากการรับสัมผัสเสียงดังจากการทำงาน)

3.4.10 การบันทึกข้อมูลอุบัติเหตุจากการทำงาน

มาตรการกำหนดให้มีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ หรือเหตุการณ์ที่เกิดการผิดพลาดระหว่างการดำเนินงานภายในโรงงานทุกครั้งที่เกิดเหตุการณ์หรือเหตุผิดพลาด โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต มีการจดบันทึกข้อมูลอุบัติเหตุจากการทำงาน รายละเอียดดัง**ตารางที่ 3.4.10-1** และ**เอกสารแนบที่ 77**

ตารางที่ 3.4.10-1 สรุปสถิติอุบัติเหตุ โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

ประเภทอุบัติเหตุ (๑)	ความถี่ของอุบัติเหตุ(๒)	รายละเอียดอุบัติเหตุ	เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ(๓)
- Lost Time Injury (LTI)	0	-	LTIFR : 0 LTISR : 0 TRCFR : 0.3
- Restricted Work Case (RWC)	0	-	
- Medical Treatment Case (MTC)	0	-	
- First Aid Case (FAC)	0		

หมายเหตุ : (๑) นิยามประเภทของอุบัติเหตุ เช่น ร้ายแรง บาดเจ็บเล็กน้อย จำนวนวันที่ต้องหยุดงาน เป็นต้น
(๒) จำนวนอุบัติเหตุต่อช่วงเวลา
(๓) เป้าหมายของโครงการในการลดสถิติอุบัติเหตุ และเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง

จัดทำรายงานโดย : ฝ่ายความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม
ชื่อผู้บันทึก : นายกรกช เขียวขำ
ชื่อผู้ตรวจสอบ/ควบคุมข้อมูล : นายภาคภูมิ ทิศสุกใส
เบอร์โทรศัพท์ : 038-684-816-7 ต่อ 1304
แนวทางปฏิบัติภายหลังพบอุบัติเหตุ :

3.4.11 เศรษฐกิจ-สังคม

มาตรการกำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนประชาชนในชุมชนโดยรอบและชุมชนที่เก็บตัวอย่างดัชนีสิ่งแวดล้อมต่างๆ พร้อมทั้งความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ครัวเรือนประชาชน และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปีละ 1 ครั้ง และดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง บริเวณชุมชนโดยรอบพื้นที่โรงงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

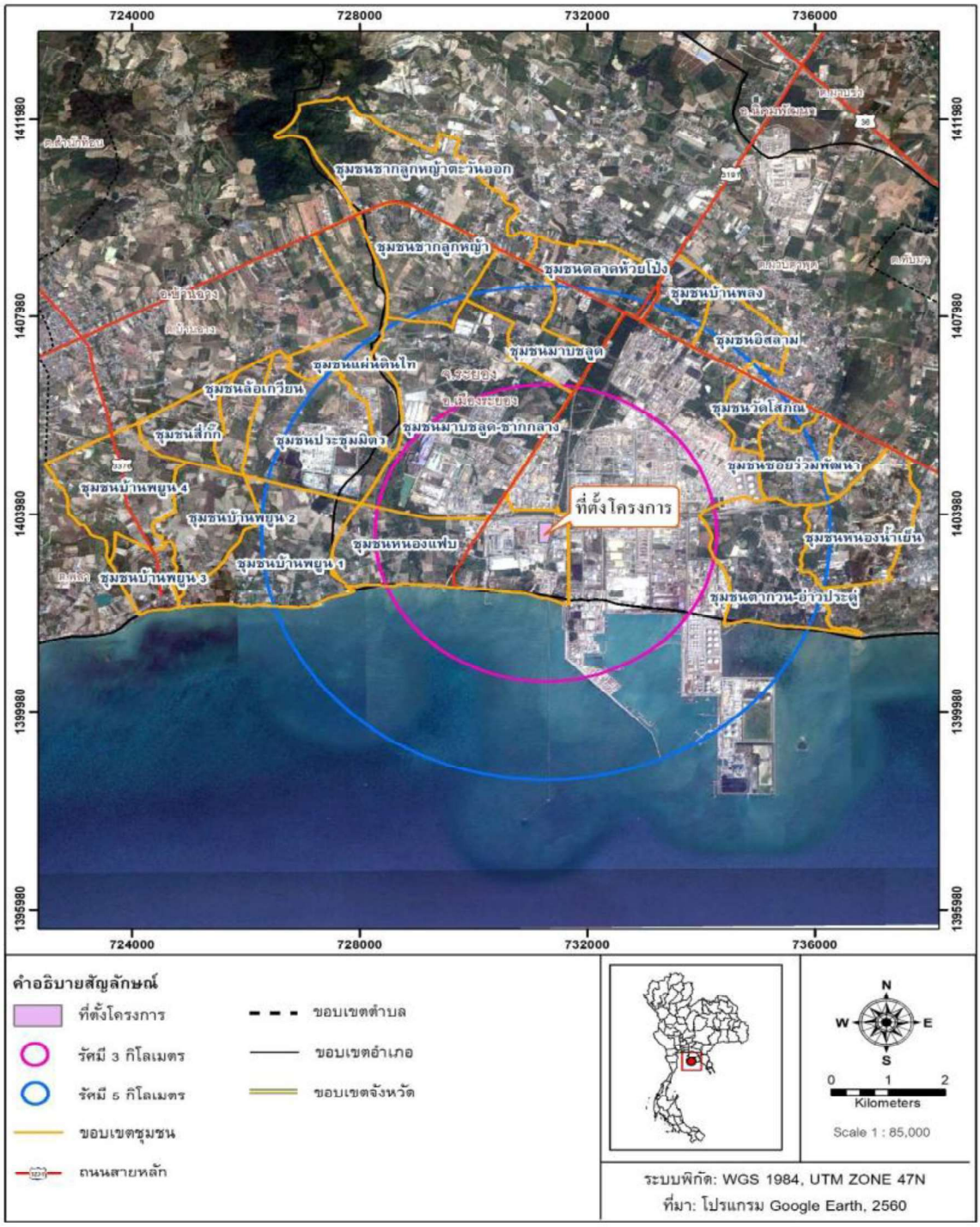
บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ได้แก่ ชุมชนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด และชุมชนในเทศบาลตำบลบ้านฉางเป็นประจำทุกปี

โดยในปี 2566 โครงการมีแผนสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนในช่วงเดือนกันยายน 2566 และจะนำผลการสำรวจรายงานในรายงานฉบับถัดไป โดยในปี 2566 ได้มีการสำรวจมีการสำรวจทัศนคติและสังคมของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 19 - 22 กันยายน พ.ศ. 2566 รายละเอียดแสดงดัง**ภาพถ่ายที่ 3.4.11-1 รูปที่ 3.4.11-1** ถึง**รูปที่ 3.4.11-7** และ**เอกสารแนบที่ 83**

โดยจากผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็นของตัวแทน ระหว่างวันที่ 19 - 22 กันยายน พ.ศ. 2566 จำนวน 5 กลุ่ม ได้แก่ 1) ผู้นำชุมชน 2) ตัวแทนครัวเรือน 3) หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถาน 4) สถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ และ 5) คุณภาพสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังต่อไปนี้



ภาพถ่ายที่ 3.4.11-1 การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของโครงการผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ประจำปี 2566



รูปที่ 3.4.11-1 ขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมภายในพื้นที่โดยรอบโครงการผลิตโพลีคาร์บอเนตของบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ประจำปี 2566

3.4.11-1 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

(1) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ และจัดทำแบบสอบถาม ซึ่งมีหัวข้อดังนี้

ส่วนที่	1	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่	2	ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน
ส่วนที่	3	ข้อมูลด้านด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน
ส่วนที่	4	ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่	5	การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
ส่วนที่	6	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่	7	การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

การเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ รวมทั้งหมดจำนวน 60 ตัวอย่าง

3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) โดยมีขั้นตอนการประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล การแปลผลข้อมูล และจัดทำตารางแสดงข้อมูล จากนั้นทำการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

(2) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือน

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ และจัดทำแบบสอบถาม

2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ แบ่งออกเป็นครัวเรือนในระยะ 0-3 กิโลเมตร และครัวเรือนในระยะ 3-5 กิโลเมตร จากโครงการ ดัง**ตารางที่ 3.4.11.1** โดยขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะคำนวณตามหลักสถิติของ Taro Yamane มีสูตรคำนวณดังนี้

$$\frac{n}{(1+Ne^2)} = N$$

เมื่อ n คือ จำนวนตัวอย่าง หรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยทั้งหมด หรือ ขนาดของประชากรทั้งหมด
e คือ ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error)

1.1 กลุ่มครัวเรือนในระยะ 0-3 กิโลเมตร

จำนวนตัวอย่างของกลุ่มครัวเรือนในระยะ 0-3 กิโลเมตร คำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ซึ่งมีทั้งหมด 1,207 ครัวเรือน จำนวน 1 ชุมชน กำหนดระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 พบว่าตัวอย่างครัวเรือนที่จะทำการสำรวจมีจำนวนทั้งสิ้น 301 ตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$\text{แทนค่าสูตร } n = \frac{1,207}{1+ (1,207\ (0.05)^2)}$$

$$= 300.4 \approx 301 \text{ ตัวอย่าง}$$

1.2 กลุ่มครัวเรือนในระยะ 3-5 กิโลเมตร

<u>ขั้นตอนที่ 1</u> คำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในระยะ 3 -5 กิโลเมตรโดยใช้สูตรของ Taro Yamane ซึ่งครัวเรือนในระยะ 3-5 กิโลเมตร มีทั้งหมด 27,497 ครัวเรือน จำนวน 14 ชุมชน กำหนดระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 พบว่าตัวอย่างครัวเรือนที่จะทำการสำรวจมีจำนวนทั้งสิ้น 395 ตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$\text{แทนค่าสูตร } n = \frac{27,497}{1+ (27,497\ (0.05)^2)}$$

$$= 394.3 \approx 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ขั้นตอนที่ 2 คำนวณประชากรแยกแต่ละชุมชน โดยคำนวณสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนโดยใช้สูตรดังนี้

$$\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างรายชุมชน} = \frac{\text{ขนาดประชากรของชุมชน} \times \text{ขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด}}{\text{ขนาดประชากรทั้งหมด}}$$

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนชากลูกหญ้าตะวันออก} = \frac{921 \times 395}{27{,}497} = 13.2 \approx 14 \text{ ตัวอย่าง}$$

ตารางที่ 3.4.11-1 จำนวนตัวอย่างครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม โครงการผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ประจำปี 2566

ลำดับ	เทศบาล	หมู่บ้าน/ชุมชน	กลุ่มครัวเรือน			ผู้นำชุมชน (คน)
			จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ	
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร						
1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนหนองแฟบ[1]	1,207	300.4	301	3
รวม			**1,207**	300.4	301	3
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร						
1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนหนองน้ำเย็น[1]	2,645	37.9	38	3
2		ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่[1]	1,446	20.7	21	3
3		ชุมชนอิสลาม[1]	1,271	18.2	19	3
4		ชุมชนวัดโสภณ[1]	1,292	18.5	19	3
5		ชุมชนซอยร่วมพัฒนา[1]	2,927	42.0	42	3
6		ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง[1]	626	9.0	9	3
7		ชุมชนมาบชลูด[1]	3,120	44.7	45	3
8		ชุมชนตลาดห้วยโป่ง[1]	2,230	32.0	32	3
9		ชุมชนบ้านพลง[1]	1,395	20.0	20	3
10		ชุมชนซากลูกหญ้าตะวันออก[1]	921	13.2	14	3
11		ชุมชนซากลูกหญ้า[1]	2,293	32.9	33	3
12	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	หมู่ 1 ชุมชนแผ่นดินไท[2]	412	5.9	6	3
13		หมู่ 2 ชุมชนล้อเกวียน, ชุมชนสี่กั๊ก,ชุมชนประชุมมิตร[2]	2,654	38.1	39	9
14		หมู่ 4 ชุมชนบ้านพยูน 1 - 4[2]	4,265	61.2	62	12
รวม			**27,497**	**394.3**	**399**	**57**
รวมทั้งหมด			**28,704**	**694.7**	**700**	**60**

ที่มา : [1/] สำนักทะเบียน เขตพื้นที่ท้องถิ่นเทศบาลเมืองมาบตาพุด เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2566

[2/] สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร (รายเดือน) สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566

3. การเตรียมแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้สอบถามครัวเรือนมีรายละเอียดครอบคลุมข้อมูลที่ต้องการดังนี้

ส่วนที่	1	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่	2	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
ส่วนที่	3	ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
ส่วนที่	4	ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่	5	การรับทราบข้อมูลและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
ส่วนที่	6	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่	7	การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

4. การสำรวจข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ได้เตรียมความพร้อมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์ และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ เพื่อให้ผู้เก็บแบบสอบถามมีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ตอบแบบสอบถามได้ จากนั้นจึงลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน โดยการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามที่จะทำหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลให้มีสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผลได้ ซึ่งการสำรวจในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายชุมชน โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในชุมชนที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่โดยพิจารณาจากแผนที่การสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่น จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งพื้นที่ศึกษา

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นครัวเรือนใด ทุกครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

5. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอน คือ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง จัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล วิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

(3) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถาน

1. รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการ และจัดทำแบบสอบถาม ซึ่งส่วนประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่	1	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่	2	ข้อมูลด้านด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน
ส่วนที่	3	ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่	4	การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
ส่วนที่	5	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่	6	การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถาน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งจะต้องทำการสำรวจทั้งหมด 13 ตัวอย่าง

ตารางที่ 3.4.11-2 จำนวนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถานในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นฯ

ลำดับ	หน่วยงาน	จำนวนตัวอย่าง
1	วัดโสภณวณาราม	1
2	วัดหนองแฟบทักขิณาราม	1
3	วัดตากวนคงคาราม	1
4	วัดมาบตาพุด	1
5	โรงเรียนวัดหนองแฟบ	1
6	โรงเรียนวัดตากวน	1
7	โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	1
8	โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	1
9	โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	1
10	ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	1
11	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	1
12	โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	1
13	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1
รวม		**13**

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, กันยายน 2566

3. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอน คือ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง จัดเตรียมคู่มือการลงรหัส เพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล วิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

(4) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
ส่วนที่ 3 ทัศนคติ/ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการฯ

2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งจะต้องทำการสำรวจรวมทั้งหมด 2 ตัวอย่าง

3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอน คือ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง จัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล วิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

3.4.11-2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม

1) ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน จำนวน 60 ตัวอย่าง สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 53.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 46.7 มีอายุเฉลี่ย 58 ปี 3 อันดับแรก สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 30.0 รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 28.3 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 13.3 โดยผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.7 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 3.3

ผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถามเป็นกรรมการชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 35.0 โดยครึ่งหนึ่งระบุว่าดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 50.0 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 91.7 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 8.3 ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 60.0 โดยระบุว่าย้ายมาอาศัยระหว่าง 16 - 20 ปี ร้อยละ 40.0

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมชุมชน

การสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่าชุมชนมีระยะเวลาการก่อตั้งเฉลี่ย 18 ปี โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 95.0 มีความคิดเห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนกึ่งเมือง รวมทั้งให้ความเห็นว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนพื้นที่ดั้งเดิม และมีความคิดเห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นบ้านเดี่ยว รวมถึงในส่วนการนับถือศาสนาให้ความเห็นว่าคนในชุมชนนับถือศาสนาพุทธ โดยผู้นำชุมชน ระบุว่าคนในชุมชนมีความรักสามัคคี ช่วยเหลือกัน ในบางเรื่อง บางโอกาส ร้อยละ 40.0 รองลงมาเห็นว่ามีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี ร้อยละ 28.3

สำหรับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดให้ข้อมูลว่าคนในชุมชนมีงานทำและมีรายได้ และอาชีพหลักของคนในชุมชนผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.0 แจ้งว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปมากที่สุด และส่วนใหญ่ ร้อยละ 51.7 เห็นว่ามีการประกอบอาชีพเสริม โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 58.1 ผู้นำชุมชนทั้งหมดให้ข้อมูลว่าคนในชุมชนไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของคนในชุมชน พบว่า มีรายได้เฉลี่ย 28,000 บาทต่อเดือน โดยผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 98.3 มีเพียงบางส่วนเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจดี ร้อยละ 1.7

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค และบริการสาธารณสุข

ผู้นำชุมชนแจ้งว่าในชุมชนมีปัญหาการระบาดของโรคไข้หวัด ร้อยละ 94.7 และการระบาดของโรคไข้เลือดออก ร้อยละ 5.3 ซึ่งทั้งหมดระบุว่ามีการแก้ปัญหาโดยเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลใกล้บ้าน ในส่วนของปัญหาด้านสาธารณูปโภคผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด ร้อยละ 85.0 โดยมีผู้นำชุมชนที่ระบุว่ามีปัญหาน้ำประปาขุ่น ร้อยละ 15.0 ซึ่งแก้ปัญหาโดยการกรองน้ำก่อนน้ำมาใช้

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

การสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.3 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.59, S.D.= 0.873)

อันดับ 2 ควัน/เขม่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 93.3 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.41, S.D.= 0.781)

อันดับ 3 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 51.7 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.68, S.D.= 0.832)

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนการได้รับผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อม ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่าผู้นำชุมชนมีความคิดเห็นว่าในปี 2565 ชุมชนได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละอองมากที่สุดเหมือนเดิม

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.0 ระบุว่าชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และเห็นว่าชุมชนเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 45.0 โดยลักษณะของการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ มีความเจริญมากขึ้น และมีสิ่งปลูกสร้าง/อาคารบ้านเรือนเพิ่มมากขึ้น ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าในภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

<u>ผลกระทบด้านสังคม</u>

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่แสดงดังรูปที่ 3 โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ดังนี้

อันดับ 1 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.3 มีสาเหตุมาจากคนต่างถิ่น/ประชากรแฝงเข้ามาอาศัยในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 1.83, S.D.= 0.602)

อันดับ 2 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 40.0 มีสาเหตุมาจากแรงงานต่างถิ่นย้ายถิ่นฐานเข้ามาพักอาศัย/ประกอบอาชีพในชุมชนเพิ่มขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.42, S.D.= 0.776)

อันดับ 3 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 35.0 มีสาเหตุมาจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.43, S.D.= 0.598)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อปัญหาด้านสังคมในชุมชน ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความคิดเห็นว่าในปี 2566 ชุมชนได้รับผลกระทบจากยาเสพติดและประชากรแฝงลดลงจากปี 2565 แต่ได้รับผลกระทบด้านการลักขโมยเพิ่มขึ้นเล็กน้อย

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบและรู้จักโครงการฯ ซึ่ง 3 อันดับแรก ทราบจากผู้นำชุมชนด้วยกันมากที่สุด ร้อยละ 50.9 รองลงมาทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 31.5 และเคยร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 8.3

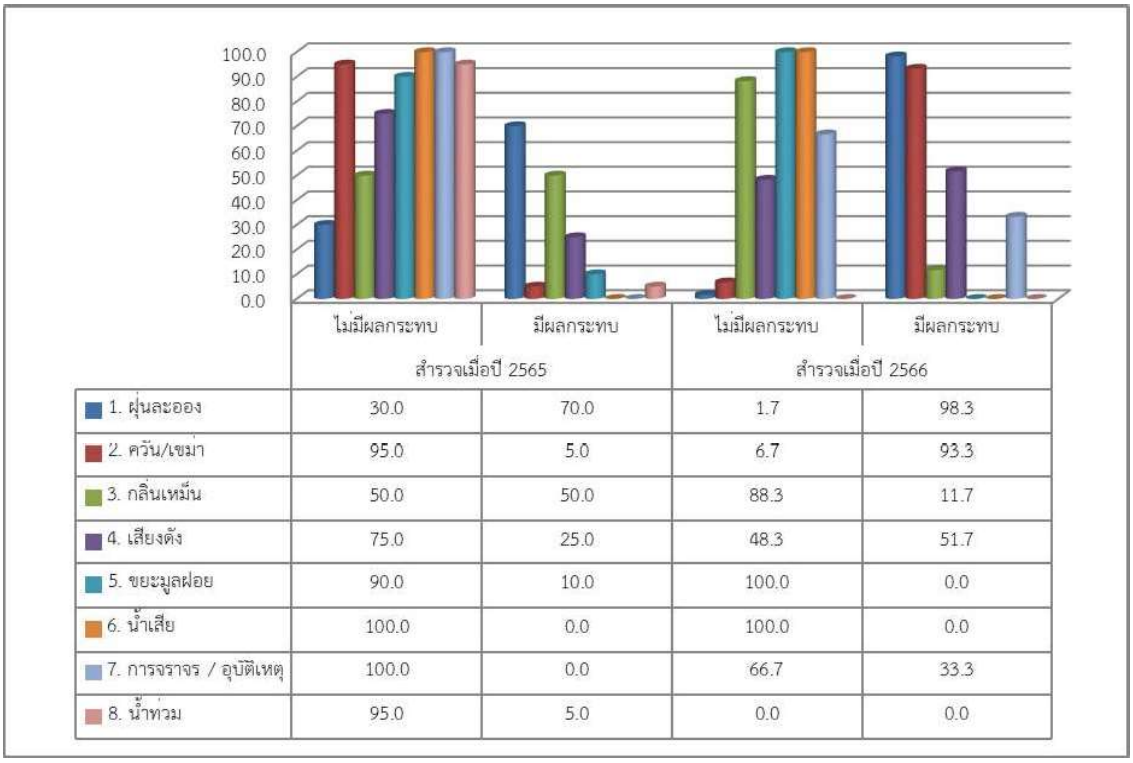
โดยช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 96.7 เข้าร่วมกิจกรรมบุญประเพณีและกิจกรรมสำคัญต่างๆ ที่โครงการฯ จัดขึ้น เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้นำชุมชนที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ ในปี 2565 กับปี 2566 พบว่า สัดส่วนของผู้นำชุมชนของปี 2566 ที่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ เพิ่มขึ้นจากปี 2565

ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดทราบ/รู้จักระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ ร้อยละ 98.3 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 81.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.7 และมีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 6.6 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 81.7 เนื่องจากที่ผ่านมาชุมชนได้รับสนับสนุนด้านกิจกรรมจากโครงการฯ มากขึ้น

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

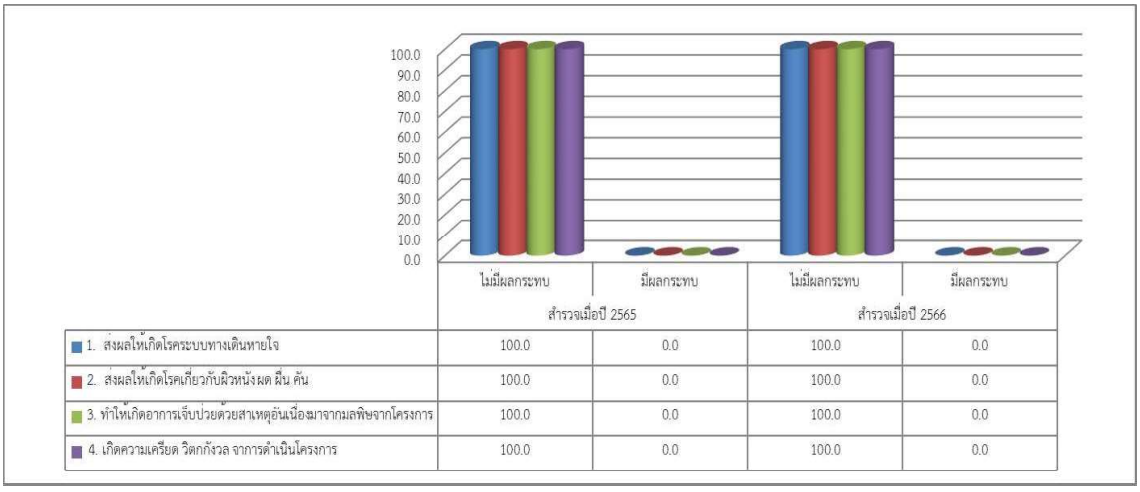
จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าส่งไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ในปี 2566 ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการเช่นเดียวกับในปี 2565 รายละเอียดดัง**รูปที่ 3.4.11-2 ถึงรูปที่ 3.4.11-3**



	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)
1. ฝุ่นละออง	30.0	70.0	1.7	98.3
2. ควัน/เขม่า	95.0	5.0	6.7	93.3
3. กลิ่นเหม็น	50.0	50.0	88.3	11.7
4. เสียงดัง	75.0	25.0	48.3	51.7
5. ขยะมูลฝอย	90.0	10.0	100.0	0.0
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	100.0	0.0
7. การจราจร / อุบัติเหตุ	100.0	0.0	66.7	33.3
8. น้ำท่วม	95.0	5.0	0.0	0.0

รูปที่ 3.4.11-2 เปรียบเทียบความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ระหว่างปี 2565-2566

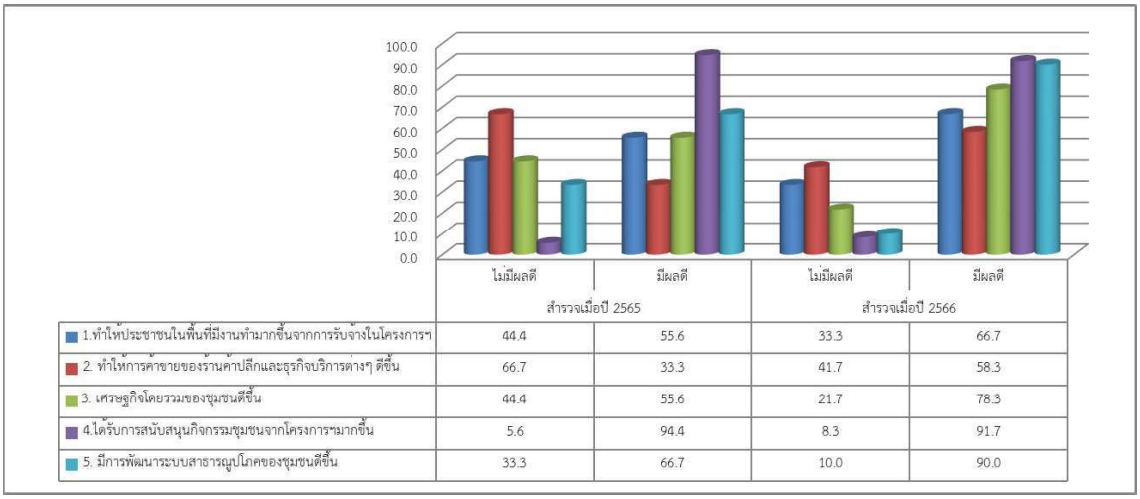


	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนังผด ผื่น คัน	100.0	0.0	100.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0

รูปที่ 3.4.11-3 เปรียบเทียบความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการฯ ระหว่างปี 2565-2566

สำหรับผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนจากโครงการฯ มากขึ้นเป็นผลดีที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 91.7 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้นำชุมชนที่ระบุว่าได้รับผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคม จากการดำเนินงานระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า โดยภาพรวมในปี 2566 เพิ่มขึ้นจากปี 2565 โดยผู้นำชุมชนระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการฯ ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.82, S.D.= 0.390)

ในส่วนความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.82, S.D.= 0.390) ซึ่งรายละเอียดความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในด้านต่างๆรายละเอียดดัง**รูปที่ 3.4.11-4**



	ไม่มีผลดี (2565)	มีผลดี (2565)	ไม่มีผลดี (2566)	มีผลดี (2566)
1.ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ	44.4	55.6	33.3	66.7
2. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	66.7	33.3	41.7	58.3
3. เศรษฐกิจโดยรวมของชุมชนดีขึ้น	44.4	55.6	21.7	78.3
4.ได้รับการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนจากโครงการฯมากขึ้น	5.6	94.4	8.3	91.7
5. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	33.3	66.7	10.0	90.0

รูปที่ 3.4.11-4 เปรียบเทียบความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ และสังคม จากการดำเนินงานของโครงการฯ ระหว่างปี 2565-2566

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพียงพอแล้ว ร้อยละ 63.3 รองลงมาระบุว่ายังไม่เพียงพอ ร้อยละ 36.7 รวมทั้งระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 76.7 โดยต้องการรับทราบข้อมูลการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูลหรือข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ในปี 2566 ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ เพิ่มขึ้นจากปี 2565

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนเห็นว่ามีความเหมาะสม และครอบคลุมกับกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 42.0 แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 29.0 จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 26.2 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 2.8 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

ในด้านการช่วยเหลือ และสนับสนุนงานด้านชุมชนของทางโครงการฯ ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือส่งเสริมกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 98.3 โดยต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้าน

อาชีพมากที่สุด ร้อยละ 33.9 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้นำชุมชนที่ระบุว่าต้องการให้โครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนระหว่างปี 2565 - 2565 พบว่า ในปี 2566 ผู้นำชุมชนยังคงต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่ลดลงเล็กน้อยจากปี 2565

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ ผู้นำชุมชนเสนอแนะดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ชุมชนเพิ่มประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง
- ต้องการให้โครงการฯ จัดกิจกรรมตอบแทนชุมชนอย่างต่อเนื่อง

2) ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือน ดำเนินการทั้งหมด 15 ชุมชน จำนวน 700 ตัวอย่าง ประกอบด้วยชุมชนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการผลิตโพลีคาร์บอเนต (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการผลิตโพลีคาร์บอเนต (ครั้งที่ 3)) ของบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด จำนวน 301 ตัวอย่าง และชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวน 399 ตัวอย่าง ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 19 - 22 กันยายน พ.ศ. 2566 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

- **ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ**

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนที่อยู่รอบโครงการ รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 1 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 301 ตัวอย่าง สามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 46.8 มีอายุเฉลี่ย 43 ปี โดย 3 อันดับแรก สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่ามากที่สุด ร้อยละ 31.9 รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 17.6 และสำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 16.9 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 51.8 ได้แก่ คู่สมรส บุตร/หลาน ญาติ บิดา/มารดา และญาติ และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 48.2 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ส่วนใหญ่ระบุว่ามีสถานภาพสมรส/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 77.4 รองลงมาระบุว่ามีสถานภาพโสด ร้อยละ 17.3 สถานภาพหม้ายและหย่า/แยกทางกัน ร้อยละ 4.3 และร้อยละ 1.0 ตามลำดับ

ด้านลักษณะการอยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 76.4รองลงมาอยู่อาศับแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 12.3 อยู่คนเดียวและอยู่อาศับแบบครัวเรือนที่อยู่รวมกันแบบไม่ใช่ญาติ ร้อยละ 8.0 และร้อยละ 3.3 ตามลำดับ โดยแต่ละครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกเฉลี่ย 4 คน เป็นเพศชายเฉลี่ย 2 คน และเป็นเพศหญิงเฉลี่ย 2 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐานและภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 76.1 โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 59.8 และระบุว่าอยู่อาศัยในพื้นที่ระหว่าง 6 - 10 ปีมากที่สุด ร้อยละ 33.2 ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 85.2 และผู้ตอบแบบสอบถามที่ระบุว่ามีภูมิลำเนาของอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 23.9

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการประกอบอาชีพ 3 อันดับแรก คือ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 78.4 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 17.0 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 3.3 โดยส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.1 ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม รองลงมาระบุว่าประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 17.9 โดยประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด เกือบทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด ร้อยละ 96.3 มีเพียงบางส่วนระบุว่ามีปัญหาเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 3.7

ด้านรายได้ รายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนมีรายได้เฉลี่ย 39,000 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเฉลี่ยอยู่ที่ประมาณ 28,000 บาทต่อเดือน

เมื่อพิจารณาความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 96.3 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 3.7

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 57.8 โดย 3 อันดับแรก เคยเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 38.6 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 20.2 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 15.1

การรักษาพยาบาล : เมื่อมีการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรกจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 46.2 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่คลินิก ร้อยละ 22.9 และเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 17.9 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการรับบริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 89.4 รองลงมาระบุว่ามีปัญหาสถานพยาบาลให้บริการล่าช้าร้อยละ 10.6

แหล่งน้ำบริโภค : ครัวเรือนทั้งหมดระบุว่ามีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ โดยซื้อน้ำดื่มบรรจุถังหรือน้ำบรรจุขวด และไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่ม รวมทั้งไม่ได้มีการแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปบริโภค เนื่องจากซื้อน้ำดื่มที่ผ่านการปรับปรุงคุณภาพก่อนนำมาบริโภคแล้ว

น้ำใช้ในครัวเรือน : ครัวเรือนทั้งหมดระบุว่ามีน้ำใช้อย่างเพียงพอ โดยใช้น้ำประปา และระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้ ร้อยละ 67.4 รองลงมามีปัญหาน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 32.6

การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบายน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ลงท่อระบายน้ำเทศบาล รวมทั้งกำจัดขยะมูลฝอยโดยรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังลงขยะของเทศบาล

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน และไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคมเช่นกัน

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน สามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.8 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.05, S.D.= 0.994)

อันดับ 2 กลิ่นเหม็น เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 55.5 โดยได้รับผลกระทบจากนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.61, S.D.= 0.783)

อันดับ 3 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 37.5 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.58, S.D.= 0.914)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.8 ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 29.2 ระบุว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยลักษณะของการเปลี่ยนแปลง มีหลายลักษณะ เช่น มีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มมากขึ้น และระบบสาธารณูปโภคต่างๆ ดีขึ้น เป็นต้น ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าในภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 98.3 และเห็นว่าเป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่เนื่องจากมีมลภาวะเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 1.7

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านสังคมในชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสังคม แต่มีผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านสังคม โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.4 มีสาเหตุมาจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.87, S.D.= 1.165)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 33.9 มีสาเหตุมาจากประชากรแฝง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.45, S.D.= 1.131)

อันดับ 3 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 22.9 มีสาเหตุมาจากคนต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.45, S.D.= 1.092)

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบและรู้จักโครงการฯ ร้อยละ 59.8 ซึ่งแหล่งข้อมูลที่รับทราบเกี่ยวกับโครงการฯ 3 อันดับแรก ได้แก่ เพื่อนบ้าน ร้อยละ 46.9 ผู้นำชุมชน ร้อยละ 26.6 และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 26.0

ช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ แต่อย่างใด

เมื่อสอบถามถึงระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 51.1 รองลงมาไม่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 48.9

สำหรับความเชื่อมั่นในดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 48.3 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจร้อยละ 41.1 มีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 7.8 และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) เพียงร้อยละ 2.8 โดยผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่แน่ใจเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ ร้อยละ 43.3และเห็นด้วยกับการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการฯ เนื่องจากให้ความเห็นว่าการทำงานของโครงการฯ มีการจ้างงานในชุมชนทำให้ชุมชนมีรายได้และชุมชนเจริญขึ้น, ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ และการทำงานของโครงการฯ เป็นระบบน่าเชื่อถือ และมีบางส่วนไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ ร้อยละ 20.0

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

การสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขอนามัยจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขอนามัยแต่อย่างใด

ผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคม จากการดำเนินงานโครงการฯ 3 อับดับแรก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.0 มีความคิดเห็นว่าทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น รองลงมาทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ ร้อยละ 85.0 และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 80.0 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการฯ ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.93, S.D.= 0.693)

ในส่วนความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.93, S.D.= 0.657) ซึ่งรายละเอียดความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในด้านต่างๆ

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ยังไม่เพียงพอ ร้อยละ 63.5 และเห็นว่าเพียงพอแล้ว ร้อยละ 36.5 ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 64.1 โดยต้องการรับทราบข้อมูลประโยชน์ของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 31.9

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่ามีความเหมาะสมและครอบคลุมกับกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.5 ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 32.0 แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 20.6 จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 13.8 และโซเชียลมีเดีย ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนท่านยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 89.0 และระบุว่าไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 11.0 เนื่องจากให้เหตุผลว่าต้องทำงานประจำ

การช่วยเหลือและสนับสนุนด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือส่งเสริมกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 58.8 และต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือส่งเสริมกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 41.2 โดยต้องการให้โครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรม/งานเกี่ยวกับประเพณีชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 40.3 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการฯ

- **ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ**

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนที่อยู่รอบโครงการขยายกำลังการผลิตโพลีคาร์บอเนต ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 14 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 399 ตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.7 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 39.3 มีอายุเฉลี่ย 48 ปี โดย 3 อันดับแรก สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 28.8 รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 22.8 และสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 16.8 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.7 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.3 ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงานหรืออยู่ด้วยกัน ร้อยละ 84.5 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 10.5 สถานภาพหม้ายและหย่า/แยกทางกัน ร้อยละ 7.3 ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 52.6 ได้แก่ เป็นคู่สมรส บุตร/หลาน ญาติ และบิดา/มารดา ส่วนที่เหลือมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 47.4

ด้านลักษณะการอยู่อาศัยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.5 อยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมาอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 8.5 อยู่คนเดียว และอยู่อาศัยรวมกันแบบไม่ใช่ญาติ ร้อยละ 4.8 ร้อยละ 2.2 ตามลำดับ

สมาชิกในครัวเรือน พบว่า แต่ละครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกเฉลี่ย 4 คน เป็นเพศชายเฉลี่ย 2 คน และเป็นเพศหญิงเฉลี่ย 2 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐานและภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 69.9 ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 60.6 ซึ่งระบุว่าย้ายมาอยู่อาศัยในพื้นที่ระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 40.5 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 87.5 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่ระบุว่าเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 30.1

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการประกอบอาชีพ 3 อันดับแรก คือ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 59.9 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 31.3 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 5.5 โดยส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.2 ไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริม และที่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 20.8 ซึ่งประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด โดยเกือบทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด ร้อยละ 95.2 และมีปัญหาเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 4.8

ด้านรายได้ รายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนมีรายได้เฉลี่ย 38,000 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเฉลี่ยอยู่ที่ประมาณ 27,000 บาทต่อเดือน

เมื่อพิจารณาความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 94.0 รองลงมามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 5.0 มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน และมีรายได้ไม่เพียงพอทำให้ต้องมีการกู้ยืมเงินในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.5

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 58.6 โดย 3 อันดับแรก เคยเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 33.0 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 26.0 และเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหารร้อยละ 14.9 ในส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ระบุว่าในรอบ 1 ปี สมาชิกในครัวเรือน ไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 41.4

การรักษาพยาบาล : เมื่อมีการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ส่วนใหญ่เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 65.2 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่คลินิก ร้อยละ 12.8 เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 12.5 ส่วนที่เหลือซื้อยากินเอง ร้อยละ 9.5 โดยผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดไม่ประสบปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 90.7 รองลงมามีปัญหาสถานพยาบาลให้บริการล่าช้า ร้อยละ 9.3

แหล่งน้ำบริโภค : ครัวเรือนทั้งหมดมีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ โดยซื้อน้ำดื่มบรรจุถังหรือน้ำบรรจุขวด ซึ่งทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่ม ไม่ได้มีการแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปบริโภค เนื่องจากซื้อน้ำดื่มที่ผ่านการปรับปรุงคุณภาพก่อนนำมาบริโภคแล้ว

สำหรับน้ำใช้ในครัวเรือน : ครัวเรือนทั้งหมดมีน้ำใช้อย่างเพียงพอ โดยใช้น้ำประปา และส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด ร้อยละ 82.7 มีบางส่วนที่มีปัญหาน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 17.3

การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบายน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 90.0 สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังลงขยะของเทศบาล ร้อยละ 97.7

การสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน และปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดไม่มีปัญหาแต่อย่างใดร้อยละ 98.2

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

การสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แต่มีผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.2 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.93, S.D.= 0.933)

อันดับ 2 กลิ่นเหม็น เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 39.8 โดยได้รับผลกระทบจากนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.83, S.D.= 0.943)

อันดับ 3 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับคิดเป็นร้อยละ 30.1 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.90, S.D.= 0.929)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.4 ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม แต่มีผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ร้อยละ 43.6 ระบุว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยลักษณะของการเปลี่ยนแปลง พบว่า มีหลายลักษณะ เช่น มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและชุมชนเจริญขึ้น เป็นต้น โดยผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดเห็นว่าในภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 99.5

ผลกระทบด้านสังคม

การสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านสังคม แต่มีผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านสังคม โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.4 ซึ่งมีสาเหตุมาจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.56, S.D.= 1.176)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 29.8 ซึ่งมีสาเหตุมาจากวัยรุ่นในชุมชน ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.49, S.D.= 1.134)

อันดับ 3 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับคิดเป็นร้อยละ 15.5 ซึ่งมีสาเหตุมาจากคนต่างถิ่นระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.53, S.D.= 1.004)

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 53.4 ซึ่งแหล่งข้อมูลที่รับทราบเกี่ยวกับโครงการฯ 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 46.8 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.6 และ เคยขับรถผ่านโครงการฯ ร้อยละ 9.9 โดยช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ เมื่อสอบถามถึงระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 70.9 รองลงมาระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 29.1

สำหรับความเชื่อมั่นในการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 39.4 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 34.7 ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 16.4 และระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 9.5 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามไม่แน่ใจเกี่ยวกับการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการฯ ร้อยละ 53.1 รองลงมาเห็นด้วยกับการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการฯ ร้อยละ 27.7 เนื่องจากให้ความเห็นว่าเกิดการจ้างงานในชุมชน, ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ การทำงานของโครงการฯ เป็นระบบ มีความน่าเชื่อถือ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 19.2

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

การสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขอนามัยจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขอนามัยแต่อย่างใด

สำหรับผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคม จากการดำเนินงานโครงการฯ 3 อับดับแรก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 86.4 รองลงมาระบุว่าทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ ร้อยละ 85.0 และเห็นว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 75.6 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการฯ ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ของโครงการในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.75, S.D.= 0.794)

โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.80, S.D.= 0.747) ซึ่งรายละเอียดความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในด้านต่างๆ

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ยังไม่เพียงพอ ร้อยละ 61.2 และเห็นว่าเพียงพอแล้ว ร้อยละ 38.8 ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 64.9 โดยต้องการรับทราบข้อมูลประโยชน์ของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 30.5 และมีบางส่วนระบุว่าไม่ต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 35.1

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่ามีความเหมาะสมและครอบคลุมกับกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.9 ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 28.6 แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 24.4 จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 16.2 และแจ้งผ่านโซเชียลมีเดีย ร้อยละ 0.9 ตามลำดับ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 88.2และระบุว่าไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 11.8 เนื่องจากต้องทำงานประจำ

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของทางโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือส่งเสริมกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 65.4 แต่มีผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่

ต้องการให้โครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือส่งเสริมกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 34.6 โดยต้องการให้สนับสนุนทุนการศึกษาให้นักเรียนในชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 34.1

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน/ส่งเสริมด้านอาชีพ
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน

3) ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถาน

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถานที่อยู่โดยรอบโครงการขยายกำลังการผลิตโพลีคาร์บอเนต ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด รวมจำนวน 13 ตัวอย่าง และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.8 และเพศชาย ร้อยละ 46.2 มีอายุเฉลี่ย 38 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 61.5 รองลงมาสำเร็จการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 23.1 ที่เหลือสำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) และสำเร็จการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 7.7 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นครูผู้สอนมากที่สุด ร้อยละ 38.5 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 46.2 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 53.8 โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 71.4 ซึ่งย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6 - 10 ปีมากที่สุด ร้อยละ 42.8 ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ คิดเป็น ร้อยละ 46.2

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าชุมชนมีปัญหาเกี่ยวกับโรคระบบทางเดินหายใจมากที่สุด ร้อยละ 50.0 ซึ่งแก้ปัญหาโดยมีเจ้าหน้าที่จากสถานบริการสาธารณสุข/อสม. ดูแลให้คำแนะนำ ร้อยละ 42.8 สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภคผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการจราจรติดขัดมากที่สุด ซึ่งไม่มีการแก้ปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 การจราจร/อุบัติเหตุ เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.2 โดยได้รับผลกระทบจากความประมาท ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.33, S.D.= 0.816)

อันดับ 2 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 38.5 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 ควัน/เขม่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 30.8 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.50, S.D.= 1.000)

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อม ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของปี 2566 มีปัญหาลดลงจากปี 2565

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 61.5 โดยลักษณะของการเปลี่ยนแปลง มีหลายลักษณะ เช่น มีความเจริญมากขึ้น และมีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มมากขึ้น เป็นต้น ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าในภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบัน โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.8 ซึ่งมีสาเหตุมาจากการย้ายถิ่นฐานของแรงงานต่างถิ่น เพื่อประกอบอาชีพ และอยู่อาศัย ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.75, S.D.= 0.500)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 15.4 ซึ่งมีสาเหตุมาจากคนในชุมชนลักลอบใช้สารเสพติด ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 7.7 ซึ่งมีสาเหตุมาจากคนต่างถิ่นเข้ามาประกอบอาชีพ และอาศัยในชุมชน ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามที่ระบุถึงผลกระทบด้านสังคมระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าปี 2566 ได้รับลดลงในทุกด้าน

ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบและรู้จักโครงการฯ ร้อยละ 84.6 ซึ่งทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 52.9 และมีบางส่วนระบุว่าไม่ทราบและไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 15.4

โดยช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบและรู้จักโครงการฯ ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม/บุญประเพณีต่างๆ ที่ชุมชนและวัดจัดขึ้น ร้อยละ 54.5 รองลงมาระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 45.5

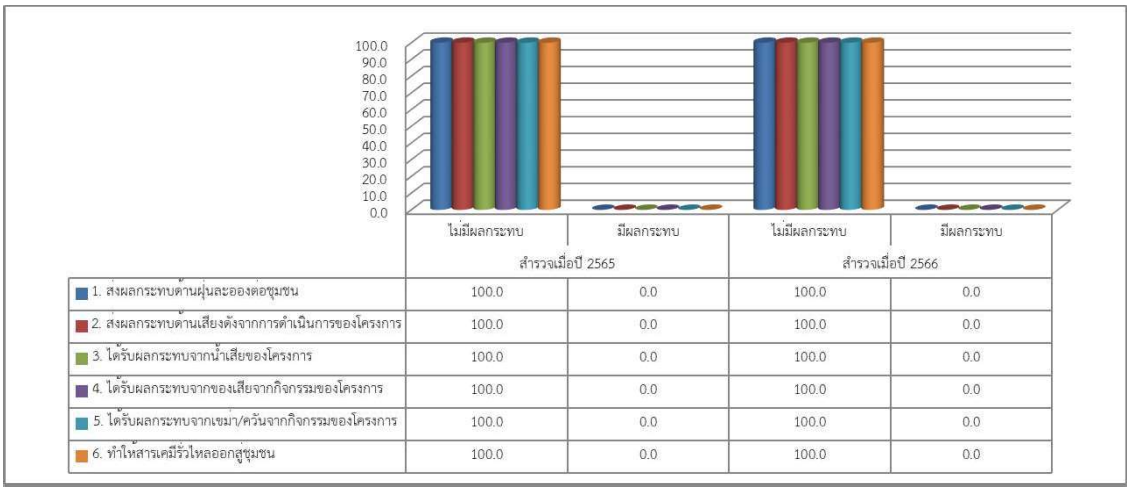
เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ในปี 2566 ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ เพิ่มขึ้นจากปี 2565

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ ร้อยละ 84.6 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 63.6 โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ ร้อยละ 90.9 เนื่องจากเห็นว่าทำให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น, ระบบการจัดการและการป้องกันผลกระทบด้าน

สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ มีมาตรฐาน และไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ โดยในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 5 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

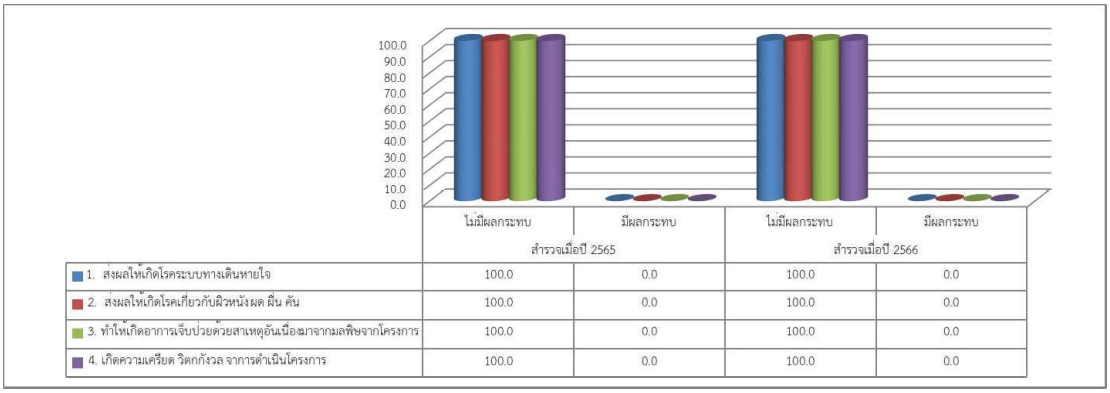
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานโครงการฯ ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ในปี 2566 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ รายละเอียดดัง**รูปที่ 3.4.11-5**



	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	100.0	0.0

รูปที่ 3.4.11-5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ระหว่างปี 2565-2566

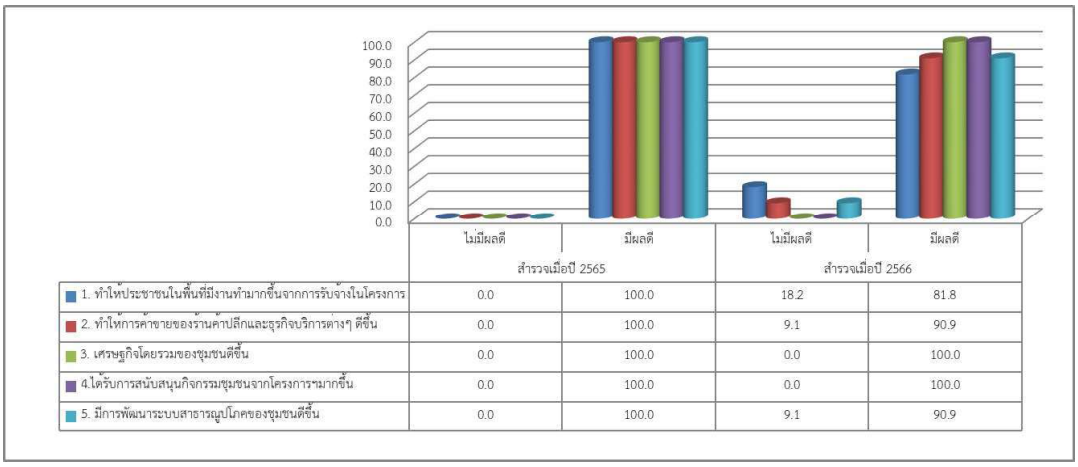
เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานโครงการฯ ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ในปี 2566 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯรายละเอียดดัง**รูปที่ 3.4.11-6**



	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2565)	ไม่มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)	มีผลกระทบ (สำรวจเมื่อปี 2566)
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนังผด ผื่น คัน	100.0	0.0	100.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	100.0	0.0

รูปที่ 3.4.11-6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถานที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการฯ ระหว่างปี 2565-2566

สำหรับผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในทุกด้าน เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามที่ระบุถึงผลดีด้านเศรษฐกิจ และสังคมจากการดำเนินงานโครงการฯ ระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ในปี 2566 ลดลงเล็กน้อยจากปี 2565 รายละเอียดดัง**รูปที่ 3.4.11-7**



	ไม่มีผลดี (สำรวจเมื่อปี 2565)	มีผลดี (สำรวจเมื่อปี 2565)	ไม่มีผลดี (สำรวจเมื่อปี 2566)	มีผลดี (สำรวจเมื่อปี 2566)
1. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	0.0	100.0	18.2	81.8
2. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	9.1	90.9
3. เศรษฐกิจโดยรวมของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0
4.ได้รับการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนจากโครงการฯมากขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0
5. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	9.1	90.9

รูปที่ 3.4-11-7 เปรียบเทียบความเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถานที่มีต่อผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานของโครงการฯ ระหว่างปี 2565-2566

สำหรับความพึงพอใจต่อโครงการฯ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการฯ ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.27, S.D.= 0.467)

ส่วนที่ 6 การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เห็นว่าเพียงพอแล้ว ร้อยละ 76.9 และยังไม่เพียงพอ ร้อยละ 23.1 ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 76.9 โดยต้องการรับทราบข้อมูลการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 21.3

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่ามีความเหมาะสมและครอบคลุมกับกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 35.1 แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำ ร้อยละ 27.0 แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 21.6 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 16.3 ตามลำดับ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ ร้อยละ 84.6 โดยต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนกิจกรรมและร่วมงานประเพณีต่างๆ กับชุมชนเป็นประจำมากที่สุด สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนะให้โครงการฯ เพิ่มกิจกรรมที่ทำร่วมกับชุมชนและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนที่ใกล้เคียง เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามที่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนระหว่างปี 2565 - 2566 พบว่า ในปี 2566 ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการให้โครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนเพิ่มขึ้นจาก ปี 2565

4) ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการผลิตโพลีคาร์บอเนต (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการผลิตโพลีคาร์บอเนต (ครั้งที่ 3)) ของบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด รวมจำนวน 2 ตัวอย่าง สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศชาย มีอายุเฉลี่ย 44 ปี เป็นผู้จัดการด้านอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมและวิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส โดยระบุว่าดำรงตำแหน่งระหว่าง 11 - 15 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยระบุว่าทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 66.7 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ส่วนที่ 3 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่เคยและเคยรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของทางโครงการฯ โดยเคยรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯจากหนังสือแจ้งข่าวสารของบริษัทฯ สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 3.50, S.D.= 0.707)

3.5 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567 สามารถสรุปได้ดัง**ตารางที่ 3.5-1**

ตารางที่ 3.5-1 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ระยะดำเนินการ โครงการขยายกำลังการผลิตโพลีคาร์บอเนต บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ผ่านมาตรฐาน / ปัญหา / อุปสรรค / การแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่		
1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป	● ริมรั้วโรงงาน	- CO 1 ชั่วโมง - NO_2 1 ชั่วโมง - Heptane เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	2 ครั้ง/ปี	- 0.361-0.920 ppm - 0.004-0.0021 ppm - <0.049	- ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2538) ฉบับที่ 33 (พ.ศ.2552) สำหรับ Heptane ยังไม่มีมาตรฐานกำหนดไว้
	● โรงเรียนวัดหนองแฟบ	- CO 1 ชั่วโมง - NO_2 1 ชั่วโมง - Heptane เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	2 ครั้ง/ปี	- 0.383-0.880 ppm - 0.001-0.016 ppm - <0.050	
	● ชุมชนบ้านชากกลาง	- CO 1 ชั่วโมง - NO_2 1 ชั่วโมง - Heptane เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	2 ครั้ง/ปี	- 0.416-1.353 ppm - 0.001-0.025 ppm - <0.049	
	● ริมรั้วโรงงาน ● โรงเรียนวัดหนองแฟบ ● ชุมชนบ้านชากกลาง	- Methylene Chloride เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	ทุกเดือน	- <0.17-110.00 µg/m3 - <0.17-2.50 µg/m3 - 0.42-2.64 $\mu g/m^3$	- ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2552)

ตารางที่ 3.5-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ผ่านมาตรฐาน / ปัญหา / อุปสรรค / การแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่		
2. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศ	● HE Adsorber (V-681)	- Heptane - Methylene Chloride	2 ครั้ง/ปี	- N.D. - N.D.	- ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนดใน EIA ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ทส 1009.9/6206 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ. 2555
	● HE Adsorber (2V-681)	- Heptane - Methylene Chloride	2 ครั้ง/ปี	- N.D. - N.D.	
	● HE Adsorber (3V-681)	- Heptane - Methylene Chloride	2 ครั้ง/ปี	- 0.022 mg/m^3 - N.D.	
	● MC Adsorber (V-487)	- Methylene Chloride	2 ครั้ง/ปี	- 0.026 mg/m^3	
	● MC Adsorber (3V-487)	- Methylene Chloride	2 ครั้ง/ปี	- 0.021 mg/m^3	
	● ปล่อง MC Adsorber	- Methylene Chloride	ทุก 2 เดือน	- รายละเอียดผลการตรวจวัดดังแสดงใน**ตารางที่ 3.4.2-7 และ 3.4.2-8**	
	● ปล่อง HE Adsorber	- Methylene Chloride - Heptane	ทุกเดือน		
3. ระดับเสียงโดยทั่วไป	● บริเวณด้านหน้าโรงงานของบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด	- Leq-24 hr - Ldn - L90	4 ครั้ง/ปี	- 61.4 dB(A) และ 64.2 dB(A) ตามลำดับ - 65.1 dB(A) และ 66.7 dB(A) ตามลำดับ - 49.1-62.2 dB(A) และ 51.9-64.5 dB(A) ตามลำดับ	- ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540)

ตารางที่ 3.5-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ผ่านมาตรฐาน / ปัญหา / อุปสรรค / การแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่		
4. คุณภาพน้ำทิ้ง	• Check Tank ของ PC1	- Temperature - pH - SS - TDS - BOD - COD - Oil & Grease - TOC	ทุกเดือน	- 36.4-38.2 ^{O}C - 8.0-8.2 - <2.5-4 mg/l - 34,350-38,200 mg/l - 2-4 mg/l - 11-22 mg/l - <2 mg/l - <4-8 mg/l	- ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2560 - ค่าควบคุมความเค็ม (TDS) ระบายออกจากโรงงานไม่เกิน 46,334 มิลลิกรัมต่อลิตร เป็นค่ามาตรฐานในการควบคุมตามที่เสนอในรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการขยายกำลังการผลิตโพลีคาร์บอเนต ครั้งที่ 3 (พ.ศ. 2555)
	• Check Tank ของ PC2	- Temperature - pH - SS - TDS - BOD - COD - Oil & Grease - TOC	ทุกเดือน	- 35.3-37.3 ^{O}C - 8.1-8.4 - <2.5-13 mg/l - 35,250-40,000 mg/l - 3-7 mg/l - 11-36 mg/l - <2 mg/l - 5-14 mg/l	

ตารางที่ 3.5-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ผ่านมาตรฐาน / ปัญหา / อุปสรรค / การแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่		
4. คุณภาพน้ำทิ้ง (ต่อ)	● รางระบายน้ำของนิคมอุตสาหกรรมผาแดงหลังผ่านโรงงานผาแดงอินดัสตรีก่อนถึงจุดปล่อยน้ำทิ้งของโรงงาน 50 เมตร	- Temperature - pH - SS - TDS - BOD - COD - Oil & Grease - TOC - Coliform Bateria	ทุกเดือน	-	- ในระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567 ทางโครงการฯ ไม่สามารถทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำในรางระบายน้ำของนิคมอุตสาหกรรมผาแดงหลังผ่านโรงงานผาแดงอินดัสทรี ก่อนถึงจุดปล่อยน้ำทิ้งของโรงงาน 50 เมตรได้ เนื่องจากบริษัท ผาแดงอินดัสทรี จำกัด (มหาชน) ได้หยุดเครื่องจักรผลิตสังกะสีเนื่องจากหยุดประกอบกิจการ จึงไม่มีการระบายน้ำทิ้งออกจากบริเวณดังกล่าว รายละเอียดดัง**เอกสารแนบที่ 82**
	● รางระบายน้ำสายหลักหลังผ่านจุดบรรจบระหว่างรางระบายน้ำทิ้งของโรงงานกับรางระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมผาแดง 50 เมตร	- Temperature - pH - SS - TDS - BOD - COD - Oil & Grease - TOC - Coliform Bacteria	ทุกเดือน	- 34.5-36.7 ^{O}C - 8.2-8.4 - <2.5-4 mg/l - 27,100-32,950 mg/l - 3-6 mg/l - 11-28 mg/l - <2 mg/l - 5-10 mg/l - 46-1,700 MPN/100ml	- ไม่มีเกณฑ์มาตรฐานกำหนดไว้ เนื่องจากเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 5 ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ซึ่งเป็นแหล่งน้ำจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ตารางที่ 3.5-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ผ่านมาตรฐาน / ปัญหา / อุปสรรค / การแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่		
5. คุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ	• Pelletizing และ Bagging โรงงานที่ 1 (PC1)	- TSP	4 ครั้ง/ปี	- 0.0722 และ 0.0698 mg/m^3	- ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน (พ.ศ. 2560) สำหรับ Heptane ยังไม่มีมาตรฐานกำหนด
	• CG Production Process โรงงานที่ 1 (PC1)	- CO - Cl_2		- 0.680 และ 1.329 ppm - 0.021 และ 0.002 ppm	
	• Polymerization Process โรงงานที่ 1 (PC1)	- Methylene Chloride - Heptane		- N.D. ทั้งสองครั้ง. - N.D. ทั้งสองครั้ง	
	• G-Structure โรงงานที่ 1 (PC1)	- Methylene Chloride - Heptane		- 0.233 ppm และ N.D. - N.D. ทั้งสองครั้ง	
	• P-Structure โรงงานที่ 1 (PC1)	- Methylene Chloride		- 0.344 ppm และ N.D.	
	• Pelletizing และ Bagging โรงงานที่ 2 (PC2)	- TSP		- 0.0751 และ 0.1505 mg/m^3	
	• CG Production Process โรงงานที่ 2 (PC2)	- CO - Cl_2		- 0.832 และ 1.374 ppm - 0.016 และ 0.005 ppm	
	• Polymerization Process โรงงานที่ 2 (PC2)	- Methylene Chloride - Heptane		- 2.051 ppm และ N.D. - N.D. ทั้งสองครั้ง	
	• G-Structure โรงงานที่ 2 (PC2)	- Methylene Chloride - Heptane		- N.D. ทั้งสองครั้ง - N.D. ทั้งสองครั้ง	
	• P-Structure โรงงานที่ 2 (PC2)	- Methylene Chloride		- 0.916 ppm และ N.D.	

ตารางที่ 3.5-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ผ่านมาตรฐาน / ปัญหา / อุปสรรค / การแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่		
6. ระดับเสียงภายในสถานประกอบการ	• Inspection Room (PT1) โรงงานที่ 1 (PC1)	- Leq 12 hr - Leq 8 hr	4 ครั้ง/ปี	- 61.9 dB(A) และ 62.9 dB(A) - 62.5 dB(A) และ 63.7 dB(A)	- ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2546)
	• Control Room (VP1) โรงงานที่ 1 (PC1)	- Leq 12 hr - Leq 8 hr		- 62.5 dB(A) และ 63.6 dB(A) - 62.4 dB(A) และ 61.7 dB(A)	
	• Control Room (PT1) โรงงานที่ 1 (PC1)	- Leq 12 hr - Leq 8 hr		- 67.3 dB(A) และ 68.1 dB(A) - 67.6 dB(A) และ 68.7 dB(A)	
	• Analysis Room (VP1) โรงงานที่ 1 (PC1)	- Leq 12 hr - Leq 8 hr		- 64.4 dB(A) และ 61.2 dB(A) - 64.4 dB(A) และ 61.7 dB(A)	
	• Control Room (VP2) โรงงานที่ 2 (PC2)	- Leq 12 hr - Leq 8 hr		- 65.1 dB(A) และ 64.7 dB(A) - 65.2 dB(A) และ 65.3 dB(A)	
	• Control Room (PT2) โรงงานที่ 2 (PC2)	- Leq 12 hr - Leq 8 hr		- 64.3 dB(A) และ 63.4 dB(A) - 64.4 dB(A) และ 64.0 dB(A)	
	• Noise Dosimeter	- Leq 8 hr	ปีละ 2 ครั้ง	- โครงการฯ จัดให้มีการตรวจวัดเสียงโดยใช้เครื่องมือชนิดติดตัวบุคคล (Personal Dosimeter) และทำการตรวจวัดตามแผนการเฝ้าระวังผลกระทบด้านเสียงในบริเวณที่มีเสียงดัง เพื่อประเมินความเสี่ยงของสมรรถภาพการได้ยินที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ สำหรับพนักงานที่รับสัมผัสเสียงเกิน 85 เดซิเบลเอ ในระยะเวลาการทำงาน 8 ชั่วโมง โครงการฯ จะจัดให้เข้าร่วมโครงการอนุรักษ์การได้ยินดังแสดงใน**เอกสารแนบที่ 43**	
	• Noise Contour Map		3 ปี/1 ครั้ง	- การตรวจวัดตามแผนการเฝ้าระวังผลกระทบด้านเสียงในบริเวณที่มีเสียงดังเป็นประจำ ทุก 3 ปี โดยทำการตรวจวัดเมื่อ20-21 กันยายน 2564 แสดงใน**เอกสารแนบที่ 42**	
7. การบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ/เหตุผิดพลาดในระหว่างการดำเนินโครงการ	• ภายในสถานที่ทำงาน	- อุบัติเหตุ/เหตุผิดพลาดในระหว่างการดำเนินโครงการ	ตลอดช่วงดำเนินการ	- ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567 โรงงานผลิตโพลีคาร์บอเนต มีการจดบันทึกข้อมูลอุบัติเหตุจากการทำงาน และได้ดำเนินการสอบสวนเพื่อแก้ไขและป้องกันการเกิดอุบัติเหตุเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดัง**ตารางที่ 3.4.10-1** และ**เอกสารแนบที่ 77**	

ตารางที่ 3.5-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ผ่านมาตรฐาน / ปัญหา / อุปสรรค / การแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่		
8. การตรวจสุขภาพ	● ก่อนหรือเมื่อเข้าทำงานเป็นพนักงานใหม่ของโรงงาน ● พนักงานทุกคน	- การตรวจร่างกายทั่วไป - การเอ็กซเรย์ทรวงอก - การตรวจเลือดแบบสมบูรณ์ - ตรวจปัสสาวะ - การตรวจดูการทำงานของตับ - การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน - การตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด - การตรวจสุขภาพสายตา - การตรวจดูการทำงานของไต - การตรวจดูเบาหวาน - การตรวจดูไขมันชนิดต่างๆ - การตรวจเลือดดูระดับกรดยูริค - การตรวจวัดปริมาณสารเมธิลลีนคลอไรด์ในปัสสาวะ	แรกรับเข้าทำงาน 1 ครั้ง/ปี	- การตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2567 โครงการฯ มีแผนการตรวจสุขภาพพนักงานในระหว่างวันที่ 15-22 กรกฎาคม 2567 โดยทีมแพทย์และพยาบาลจากโรงพยาบาลกรุงเทพระยอง โดยจะนำเสนอผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2566 ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับต่อไป	
9. เศรษฐกิจ-สังคม	● ชุมชนโดยรอบและชุมชนที่ติดตั้งสถานีตรวจวัดคุณ ภาพอากาศชั่วคราว ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนมาบชลูด และชุมชนบ้านมาบชลูด-ซากกลาง พร้อมทั้งความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	- สภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน	1 ครั้ง/ปี	- ประจำปี 2566 โครงการฯ มีการสำรวจทัศนคติของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการแล้วระหว่างวันที่ 19-22 กันยายน 2566 ที่ รายละเอียดแสดงดัง**ภาพถ่ายที่ 3.4.11-1** ถึง**รูปที่ 3.4.11-7** และ**เอกสารแนบที่ 83**	